

КНИГА

2

Е.Г.Калинкина

Дебаты  
на уроках  
истории

Учебно-методическое  
пособие для учителя

## ВВЕДЕНИЕ

В условиях современной России перед институтами образования встала проблема выработки программы адаптации молодежи к жизни в новом обществе. Социальный заказ системе образования связан с формированием у выпускников личностных качеств, которые были бы адекватны ситуации динамичных изменений, позволили бы им быть активными созидаателями демократического общества и реализовать себя в нем. Решить эти задачи, оставаясь в рамках только традиционных педагогических подходов, не представляется возможным. Результативность обучения в современных условиях во многом связана с осознанием настоятельной необходимости замены малоэффективного вербального способа передачи знаний системно-деятельностным подходом, перехода от преимущественно объяснительно-иллюстративных технологий обучения к личностно-ориентированным, развивающим. Одной из таких технологий является технология «Дебаты».

Технология «Дебаты» создана на базе международной программы «Дебаты», основанной в 1993 году Институтом «Открытое общество». Огромный образовательный потенциал «Дебатов», а также современные процессы обновления содержания и методов школьного образования предопределили интерес к ним в нашей стране. Практически сразу оформилось 2 направления развития технологии «Дебаты»: в учебном процессе и во внеучебной деятельности.

В 1999 году группой специалистов в области общего образования в составе членов Федерального экспертного совета по общему образованию Министерства образования России Вяземского Е.Е. и Вакуровой О.Ф. была проведена экспертная оценка программы «Дебаты», по результатам которой был составлен научный отчет. В нем, в частности, говорится: «Программа «Дебаты» в условиях России является инновационным проектом, цель которого – внедрение новой педагогической технологии развивающего обучения. «Дебаты» представляют собой не просто увлекательную игру, но и эффективное средство развития учащихся, формирования у них качеств, способствующих эффективной деятельности в условиях современного общества. Дебаты способствуют формированию критического мышления, навыков системного анализа, формулирования собственной позиции, искусства аргументации, иными словами, тех качеств, которые так необходимы каждому человеку в условиях становления рыночной экономики и демократического общества...»

Технология «Дебаты» базируется на основе следующих принципов: целостность; универсальность; вариативность; ориентация на демократизацию учебного процесса, гуманистический характер и гуманитарная направленность; личностная ориентированность; ориентация на самообразование и самообучение учащихся. Эта технология по праву принадлежит открытой педагогике, в которой учеба рассматривается как процесс развития способностей, умений и личностных качеств ученика, а учитель выступает как руководитель этого процесса.

**Технология «Дебаты» предполагает:**

- **активное включение самого ученика** в поисковую учебно-познавательную деятельность, организованную на основе внутренней мотивации;
- организацию **совместной деятельности, партнерских отношений** обучающихся и обучаемых, включение детей в педагогически целесообразные воспитательные отношения в процессе учебной деятельности;
- **обеспечение диалогического общения** не только между учителем и учениками, но и между учащимися в процессе добывания новых знаний.

Целевые функции и возможности технологии «Дебаты» очень широки: **Социализирующее значение** выражается в том, что дебаты являются педагогическим средством, механизмом приобщения участников к нормам и ценностям гражданского общества, позволяют учащимся адаптироваться к условиям современного общества, предполагающего умение конкурировать, вести полемику, отстаивать свои интересы на основе знания правовой базы и умения применять свои знания.

**Воспитывающее значение** проявляется в том, что дебаты позволяют участникам вырабатывать самостоятельность оценок, нравственно-мировоззренческую позицию и поведенческие установки. Участники дебатов, как показывают опросы и наблюдения, обладают более высокой коммуникативной культурой, общительностью, способностью найти компромисс.

**Развивающее значение** выражается в том, что дебаты позволяют участникам развивать волю, память, мышление, включая умение сопоставлять, сравнивать, анализировать, находить аналогии, самостоятельно добывать и анализировать разноплановую информацию по актуальным для человека и общества проблемам и др.

**Дидактическое значение** выражается в том, что дебаты являются основой для формирования у учащихся общеучебных умений и практических навыков, а также важнейших качеств, необходимых современному человеку.

Такая **полифункциональность** технологии дебатов, обязанная диалоговой структуре дебатов как таковых, способствует бурному личностному росту участников дебатов, стимулирует активную познавательную деятельность, значительно расширяет горизонты самопознания, развивает логико-синтетические, прогностические способности, прививает чувство автономии, ответственности, независимости личности.

Практика свидетельствует об эффективности технологии «Дебаты» как в средней школе (особенно в 7-11 классах), так и в высшей школе и в системе дополнительного образования. Особенно эффективно технология «Дебаты» применяется при изучении гуманитарных предметов – истории, обществознания, политологии, литературы и др<sup>1</sup>.

В пособии, которое вы сейчас держите в руках, обобщен накопленный в течение ряда лет опыт организации дебатов, использования их в учебном процессе школы и на уроках истории. Пособие, по существу, является предметной проекцией технологии «Дебаты» и рассказывает о том, что такое «Дебаты» и как их можно использовать в обучении истории.

***Данное пособие призвано:***

- способствовать формированию представлений о возможностях использования дебатов на уроках истории;
- познакомить учителей с основными формами дебатов, особенностями их организации, проведения и использования в учебном процессе;
- продемонстрировать вариативность этой методики и возможности ее применения в разных формах в зависимости от возраста учащихся, уровня подготовленности, особенностей класса и т.п.;
- помочь овладеть элементами техники организации дебатов на уроках и во внеучебной деятельности.

Пособие предназначено для учителей истории и обществоведческих дисциплин, студентов и аспирантов педагогических институтов и университетов, а также для всех, кто интересуется различными активными формами обучения.

Наиболее полезным это пособие будет для учителей старших классов, поскольку использование дебатов поможет наилучшим образом реализовать специфические задачи именно этого центра. В пособии имеются приложения, в которых содержатся методические разработки уроков, основанных на использовании технологии дебатов, а также список тем для дебатов на исторические и обществоведческие темы.

<sup>1</sup> Из научного отчета по теме «Анализ и оценка программы «Дебаты» и проектной деятельности участников программы» экспертов проекта, членов Федерального экспертного совета Министерства образования России Е.Е.Вяземского и О.Ф.Вакуровой.

# Дебаты — что это такое?

При кажущейся простоте вопроса ответ на него не так уж очевиден.

## Из истории дебатов

Дебаты ведут свое начало из Древней Греции, где они были важным элементом демократии. В Афинах граждане спорили о преимуществах и недостатках предлагаемых законов; ученики учились спорить, анализируя проблемы с разных точек зрения, чтобы лучше понять их.

В средние века в Европе были распространены диспуты, курсы ораторского мастерства и дебатов. Эта традиция несколько позже получила свое развитие и в системе образования России.

Новый всплеск внимания к дебатам вызвали первые телевизионные дебаты между Джоном Кеннеди и Ричардом Никсоном во время президентских выборов 1960 года в США.

В современном обществе дебаты происходят в парламентах и на телеэкранах, в вузах и школах, а зачастую и в повседневной жизни. В данном случае под дебатами понимаются прения<sup>1</sup> (обсуждение вопроса при наличии разных точек зрения, взглядов на него). Такие дебаты, как правило, имеют неформальный характер и ведутся без правил. Устранить этот недостаток призваны «формальные» дебаты, имеющие определенные правила, регламент.

В этом смысле дебаты представляют собой формализованное обсуждение, построенное на основе заранее фиксированных выступлений участников-представителей двух противостоящих, соперничающих команд (групп). Такое определение дебатам дает М.В.Кларин, рассматривая деба-

<sup>1</sup> См.: Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М., Русский язык, 1982. С.138.

ты как один из видов обсуждения, представляющий собой свернутую форму дискуссии<sup>1</sup>.

Подобного рода формализованные обсуждения имели место в российской системе образования еще в XVIII веке и назывались диспутами. Так, например, 17 декабря 1756 года блестящее московское общество присутствовало в Большом зале Московского университета на студенческом философском диспуте. Руководитель диспута профессор «логики, метафизики и правоучения» Иоганн Генрих Фроман огласил перед публикой темы:

- «Логика не есть навык и орудие к познанию прочих наук, но действительно наукою должна почитаться»;
- «Исправление разума есть начало исправления душевной воли»;
- «Нет рока, и он есть один вымысел ложных философов».

Участники диспута, шесть лучших по успехам студентов, обозначались в печатных афишах по именам с прибавлением названия места, откуда они родом. Защищали тезисы: Петр Дмитриев из Москвы и Егор Булатницкий из Киева. Опровергали тезисы: Иван Федоров из Суздаля и Илларион Садовский из Нижнего Новгорода...

В последней четверти XVIII столетия Дамаскин-Руднев ввел в обиход Нижегородской семинарии новинку – «диспуты» (по структуре, целям и содержанию эти диспуты аналогичны современным дебатам – *прим. автора*), во время которых разгорались прения по научно-философским вопросам. Дамаскин распорядился устроить в большом семинарском зале кафедру, по примеру хорошо знакомого по годам юности Геттингского университета. Два места вверху и внизу занимались во время диспутов возражающим и отвечающим или, как тогда говорили, «оппонентом» и «респондентом». На трех боковых стендах этой кафедры нарисованы были символические изображения богини Минервы (ум), Диогена с бочкой (мудрость), горящего светильника (просвещение). Студенты выпускного класса готовили речи на десяти языках (русском, церковнославянском, латинском, греческом, древнееврейском, немецком, французском, татарском, мордовском, чувашском). «Спорщики», обычно первые ученики разных классов, вели полемику. Диспуты привлекали много посторонних слушателей<sup>2</sup>...

В настоящее время дебаты широко распространены в школах и университетах всего мира: в Западной и Восточной Европе, США, Японии, Юго-Восточной Азии. Создана Международная образовательная ассоци-

<sup>1</sup> См.: Кларин М.В. Инновации в мировой педагогике. – Рига: Педагогический центр «Эксперимент», 1995. С.134-135.

<sup>2</sup> Смирнов Д.Н. Нижегородская старина. – Н.Новгород: Нижегородская ярмарка, 1995. С.271, 273.

ация «Дебаты». И для многих людей слово «дебаты» стало неразрывно связано с интересной и познавательной интеллектуальной игрой, которая получила особенно широкое распространение с начала 90-ых годов, когда Институтом «Открытое общество» была основана международная программа «Дебаты». «Ценность программы «Дебаты» в том, что она, являясь оригинальной педагогической технологией, может стать средством реализации целей и задач, стоящих перед системой общего среднего и, частично, высшего профессионального образования»<sup>1</sup>. Именно этим дебатам, отличающимся своей полифункциональностью, и их использованию на уроках истории и посвящено данное пособие.

## Технология дебатов. Суть и правила дебатов

Итак, дебаты – это интеллектуальная игра, представляющая собой особую форму дискуссии, которая ведется по определенным правилам. Суть дебатов заключается в том, что две команды выдвигают свои аргументы и контраргументы по поводу предложенного тезиса, чтобы убедить члена жюри (судью) в своей правоте и опыте риторики.

Дебаты могут принимать различные формы. Число участников колеблется от 2-х до четырех в каждой команде. В некоторых видах дебатов участникам разрешается лишь произносить свои речи, в других же им дается возможность участвовать в перекрестных вопросах<sup>2</sup>.

Наиболее распространенным и приемлемым для учащихся старшего школьного возраста является следующий формат (вид) дебатов:

- в дебатах участвуют 2 команды из трех человек (они называются **спикерами**<sup>3</sup>). Спикеры обсуждают заданную **тему**, при этом одна команда утверждает тезис (эту команду называют **утверждающей**), а другая (**отрицающая команда**) его опровергает.

Например, тема дебатов: «Технический прогресс ведет к гибели цивилизации». Утверждающая команда доказывает этот тезис, а отрицающая сторона доказывает, что позиция утверждающей стороны неверна, то есть

<sup>1</sup> Из научного отчета по теме «Анализ и оценка программы «Дебаты» и проектной деятельности участников программы» экспертов проекта, членов Федерального экспертного совета Министерства образования России Е.Е.Вяземского и О.Ф.Вакуровой.

<sup>2</sup> Подробно различные форматы дебатов, их особенности и правила описаны в «Путеводителе по дебатам».

<sup>3</sup> Здесь и далее таким образом отмечены термины, определения которых даны в словаре-справочнике участника дебатов. По желанию учителя эти термины могут быть заменены на иные, например классические, античные или русские синонимы.



что «Технический прогресс не ведет к гибели цивилизации» или что «Технический прогресс способствует развитию цивилизации».

Обсуждение происходит в соответствии с **регламентом** игры.

Порядок выступлений	Спикер	Время выступления	Роль спикера
1	2	3	4
1	Первый спикер утверждающей команды (У1)	6 мин.	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Представляет утверждающую команду;</li> <li>– формулирует тему дебатов, показывает ее актуальность;</li> <li>– заявляет позицию своей команды;</li> <li>– объясняет ключевые понятия (слова) темы;</li> <li>– выдвигает в организованной форме все аргументы утверждающей команды, затрагивающие наиболее важные аспекты рассматриваемой проблемы.</li> </ul>
2	Третий спикер отрицающей команды (О3) задает вопросы первому спикеру утверждающей команды (У1)	3 мин.	О3 задает перекрестные вопросы У1 с целью принизить значение аргументов У1; У1 отвечает на вопросы (переход «на личности», дискуссия во время раунда вопросов не допускаются)
3	Первый спикер отрицающей команды (О1)	6 мин.	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Представляет отрицающую команду;</li> <li>– формулирует тезис отрицания;</li> <li>– в общем, принимает определения, предложенные утверждающей командой (дебаты по определениям запрещены);</li> <li>– опровергает аргументы, представленные У1, выдвигает в организованной форме все аргументы отрицающей команды.</li> </ul>
4	Третий спикер утверждающей команды (У3) задает вопросы первому спикеру отрицающей команды (О1)	3 мин.	У3 задает перекрестные вопросы О1 с целью принизить значение аргументов О1; О1 отвечает на вопросы (переход «на личности», дискуссия во время раунда вопросов не допускаются)
5	Второй спикер утверждающей команды (У2)	5 мин.	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Опровергает аргументы, представленные О1;</li> <li>– восстанавливает аргументы утверждающей команды, усиливает утверждающую линию, представляя новые доказательства (новые аргументы не приводятся!)</li> </ul>
6	Первый спикер отрицающей команды (О1) задает вопросы второму спикеру утверждающей команды (У2)	3 мин.	О1 задает перекрестные вопросы У2 с целью принизить значение аргументов и доказательств У2; У2 отвечает на вопросы (переход «на личности», дискуссия во время раунда вопросов не допускаются)
7	Второй спикер отрицающей команды (О2)	5 мин.	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Опровергает аргументы, представленные утверждающей командой;</li> <li>– восстанавливает аргументы отрицающей команды, усиливает отрицающую линию, представляя новые доказательства (новые аргументы не приводятся!)</li> </ul>



1	2	3	4
8	Первый спикер утверждающей команды (У1) задает вопросы второму спикеру отрицающей команды (О2)	3 мин.	У1 задает перекрестные вопросы О2 с целью принизить значение аргументов и доказательств О2; О2 отвечает на вопросы (переход «на личности», дискуссия во время раунда вопросов не допускаются)
9	Третий спикер утверждающей команды	5 мин.	Представляет финальный контраст игры с целью усиления утверждающей линии: – выделяет наиболее важные области столкновения позиций команд; – проводит сравнительный анализ позиций сторон по ключевым вопросам и объясняет, почему приводимые утверждающей командой аргументы более убедительны; – делает эффектное заключение.
10	Третий спикер отрицающей команды	5 мин.	Представляет финальный контраст игры с целью усиления отрицающей линии: – выделяет наиболее важные области столкновения позиций команд; – проводит сравнительный анализ позиций сторон по ключевым вопросам и объясняет, почему приводимые отрицающей командой аргументы более убедительны; – делает эффектное заключение.

Команды также имеют право на 8-минутный перерыв (**таймаут**) для консультации друг с другом, который они могут использовать полностью перед каким-либо из выступлений или частями.

За соблюдением регламента игры следит **таймкипер**, который показывает спикерам, сколько осталось времени до конца выступления или **таймаута** – промежутка времени, который команда может взять для совместного обсуждения вопросов или контраргументов.

Каждый раунд дебатов судит **судейская коллегия**, состоящая из нечетного числа судей. По ходу игры судьи заполняют **судейский протокол**, в котором фиксируют все аргументы и контраргументы команд, а по окончании дебатов судьи, не совещаясь между собой, принимают решение, какой команде отдать предпочтение по результатам дебатов (аргументы и способ доказательства которой были более убедительными). Это решение судьи находит свое отражение в протоколе. Команда, набравшая большее количество голосов судей, побеждает.

То, что в дебатах выигрывает та или иная команда, не означает, что верна позиция, ею отстаиваемая. Ведь эта же команда, волею жребия, могла бы играть и на другой стороне.

Победа всецело зависит от мастерства команды: именно индивидуальные умения спикеров, коллективная работа, высокий класс игры и приводят к успеху.

Согласно правилам, команды должны отстаивать свои позиции до конца игры. Поэтому на первый взгляд кажется, что при обучении дебатам не вырабатывается такой навык, как способность достигать компромисса. Однако, поскольку учащимся придется тщательно анализировать тему дебатов в процессе подготовки, им придется взвешивать различные стороны, анализировать различные подходы. Косвенным образом это способствует развитию готовности к компромиссу.

Подводя итог сказанному в этом разделе, можно сделать выводы о том, что:

- *дебаты – это «соревнование между играющими, действия которых ограничены определенными условиями (правилами) и направлены на достижение определенной цели (выигрыша, победы)» (это устоявшееся в мировой педагогике понимание игры приводит в своей работе М.В.Кларин<sup>1</sup> – прим. автора), то есть, дебаты – это игра;*
- *дебаты – это целенаправленный и упорядоченный (структурированный) обмен идеями, суждениями, мнениями, иными словами дебаты – это форма дискуссии.*

Данное обстоятельство представляется весьма важным для определения дидактических преимуществ дебатов, речь о которых пойдет ниже.

## Основные элементы дебатов

Остановимся на нескольких основных элементах дебатов.

1. **Тема.** Первый шаг в любых дебатах – это формулировка темы. Это не простая задача. Во-первых, тема должна быть актуальной, затрагивать значимые проблемы. Во-вторых, тема должна быть пригодной для вынесения на дебаты. Формулировка должна следовать определенным принципам: тема дебатов должна формулироваться в виде утверждения и не давать преимуществ ни одной из сторон, т.е. чтобы и сторона «за» и сторона «против» могли одинаково эффективно развивать свои аргументы

Пример, формулировка «Было ли нападение Германии на СССР в 1941 году внезапным?» является неправильной. Грамотно сформулированная тема может звучат так: «Нападение Германии на СССР в 1941 году было внезапным».

---

<sup>1</sup> См.: Кларин М.В. Инновации в мировой педагогике. – Рига: Педагогический центр «Эксперимент», 1995. С.92, 126.

2. **Определение темы** (определение терминов и понятий, содержащихся в формулировке темы). Определения необходимы как отправная точка. Определения очень важны в дебатах, поскольку нужно знать, что можно обсуждать, а что нельзя. Определения рассматриваются, с одной стороны, как путь к исследованию темы, с другой стороны, как необходимые ограничения. Перед тем, как представить свои аргументы перед судьей или оппонентами, вам необходимо определить термины темы, чтобы было проще проводить исследование темы. Изучение того, в чем суть данной проблемы, или в чем она может быть – первый шаг в подготовке к успешным дебатам. Тема задает дебатам определенные рамки. Но поскольку тема может содержать огромное количество возможностей выбора проблем для обсуждения, необходимо ее ограничить. Участники дебатов проводят эти дополнительные ограничения путем определения терминов темы. Также, четкие определения помогают судье лучше понять позицию команды и контекст ее аргументов. Определения терминов и понятий должен представить в начале своего выступления первый спикер утверждающей команды. Отрицающая команда должна принять определения, представленные утверждением, за исключением крайних случаев, когда определения даны некорректно. Следует помнить, что дебаты по определениям не допускаются (судья имеет право прервать такие дебаты).
3. **Система аргументации.** Каждая команда для доказательства своей позиции создает **систему аргументации**, то есть совокупность **аспектов и аргументов** в защиту своей точки зрения, представленных в организованной форме. С помощью аргументации команда пытается убедить судью, что ее позиция по поводу темы – наилучшая.
4. **Поддержка и доказательства.** Вместе с аргументами участники дебатов должны представить судье свидетельства – поддержки (цитаты, факты, статистические данные), доказывающие их позицию.
5. **Перекрестные вопросы.** Большинство видов (но не все) дебатов предоставляют каждому участнику возможность отвечать на вопросы спикера-оппонента. Раунд вопросов спикера одной команды и ответов спикера другой называется «перекрестными вопросами». Вопросы могут быть использованы как для разъяснения позиции, так и для выявления потенциальных ошибок у противника. Полученная в ходе перекрестных вопросов информация может быть использована в выступлениях следующих спикеров.

## Чему учат дебаты?

Вот мнения участников дебатов: учителей, студентов, учащихся, а также их родителей.

*Дебаты меня многому научили: четко и аргументированно доказывать свою точку зрения, убеждать людей в своей правоте и уверенно держаться перед публикой. (Ира П.)*

*Дебаты учат уважительному отношению к оппоненту, поскольку дебаты касаются идей и их столкновения, а не личности участников, нельзя унижать человека за то, что он с вами не согласен. А в столкновении идей единственным приемлемым оружием могут быть только обоснованные аргументы. (Андрей П.)*

*В дебатах мы учимся отстаивать свое мнение не с помощью силы, а пытаясь убедить человека с помощью аргументов, фактов, что является незаменимым достоинством в жизни. (Дмитрий Е.)*

*В дебатах мы учимся не только говорить, но и слушать своих оппонентов. (Дмитрий П.)*

*Участвуя в дебатах, я получаю то уникальное чувство товарищества, всеобщего взаимодействия, которое мне могут дать только дебаты. (Дмитрий Ж.)*

*Дебаты помогают получить знания и умения, необходимые для успешной жизнедеятельности в современном демократическом обществе. (Анна Л.)*

**Действительно, дебаты учат многому, и не просто учат, а развивают.**

### **Дебаты способствуют:**

1. Расширению общекультурного кругозора:
  - обогащению знаний, относящихся к гуманитарным и прежде всего обществоведческим областям;
  - развитию интереса к учебе, формированию мотивации обучения;
  - формированию интереса к регулярному чтению научной, научно-популярной, художественной литературы.

## 2. Развитию интеллектуальных способностей:

- формированию критического мышления, умения устанавливать логические связи между явлениями;
- умению анализировать различные идеи и события, делать обоснованные выводы, выстраивать цепочку доказательств;
- умению различать факты и точки зрения, выявлять ошибки, фальсификации и стереотипы, анализировать полученную информацию;
- способности концентрироваться на сути проблемы.

## 3. Развитию исследовательских и организационных навыков:

- собирать и анализировать материалы из различных источников, относясь к ним с критической точки зрения, рассматривая в конкретном историческом контексте;
- обосновывать правильность выводов, оценок, пользуясь различными способами доказательства и достоверными историческими фактами;
- обоснованно оценивать изучаемые события в конкретно-исторических условиях, опираясь на теоретические знания, полученные в курсах истории;
- оценивать различные версии и мнения о прошедших исторических событиях, признавая, что некоторые источники могут быть необъективными, объяснять причины такой необъективности;
- собирать доказательную базу и грамотно ей пользоваться. Не всегда достаточно простой логики или простых примеров. Часто требуются и доказательства, которые необходимо найти в различных источниках (газетах, книгах, интервью, электронных сетях);
- грамотно организовывать материал в целях повышения эффективности сообщения вне зависимости от того, устное оно или письменное.

## 4. Развитию творческих качеств:

- умению по-новому взглянуть на проблему, стремлению использовать нетрадиционные способы ее решения, способности видеть нечто новое, необычное в привычных явлениях;
- гибкости и продуктивности мышления, быстроте реакции; способности ценить креативность у других людей.

## 5. Развитию коммуникативных умений:

- умению слушать и слышать собеседника;
- способности сопереживать другим людям и проявлять солидарность, понимать и сочувственно воспринимать исторический опыт;
- терпимости к различным взглядам, иным точкам зрения, толерантности;
- способности работать в команде.

6. Развитию ораторских способностей:
  - навыков публичного выступления;
  - уверенности в себе;
  - умению четко выражать свои мысли в устной и письменной форме;
  - способности привлечь слушателей интонацией, жестами, мимикой.
7. Формированию гражданской позиции и навыков жизнедеятельности в демократическом обществе:
  - способности формулировать и отстаивать собственную точку зрения, взгляды;
  - способности принимать другую точку зрения и оценивать идею, а не человека, ее декларирующего;
  - пониманию важности гражданской позиции; формированию нравственного «стержня»;
  - уважительному отношению к общечеловеческим и национальным ценностям; различным культурам, традициям;
  - повышению интереса к событиям в общественно-политической жизни страны, региона, города;
  - стремлению использовать свои знания в практике общественной жизни; умению брать на себя решение каких-либо проблем.

Одним из важнейших достоинств, по мнению многих учителей и родителей, является то, что дебаты **учат учиться и совершенствоваться**, не останавливаясь на достигнутом.

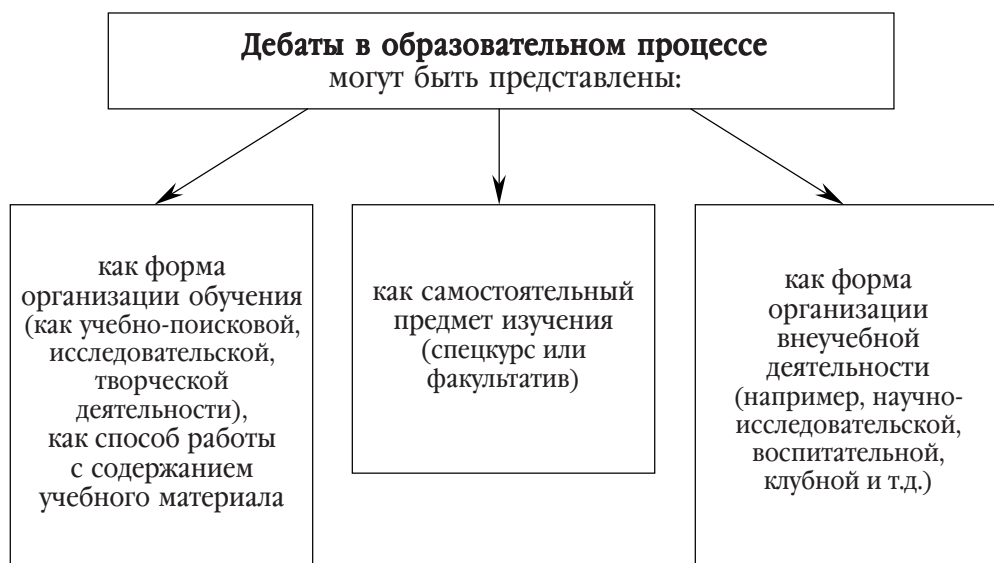
# Каковы возможности использования методики дебатов в учебном процессе?

## Дебаты в образовательном процессе

Как уже отмечалось выше, дебаты, являясь новой педагогической технологией, служат эффективным средством обучения и воспитания, что предопределяет активное применение дебатов в учебном процессе.

В настоящее время в России накоплен богатый опыт использования дебатов в учебном процессе.

Формат дебатов, а также отдельные его элементы успешно применяются в различных сферах образовательной деятельности: в школах, в высших учебных заведениях, как элемент образования взрослых и деятельности педагогического коллектива.





## Цели и задачи использования дебатов в процессе обучения

Использование дебатов в учебном процессе способствует созданию устойчивой мотивации обучения, так как достигается личностная значимость учебного материала для учащихся, наличие элемента состязательности стимулирует творческую, поисковую деятельность, а также тщательную проработку основного изучаемого материала; позволяет решать следующие задачи:

- **обучающие**, так как способствуют закреплению, актуализации полученных ранее знаний, овладению новыми знаниями, умениями и навыками;
- **развивающие**, так как способствуют развитию интеллектуальных, лингвистических качеств, творческих способностей. Дебаты развивают логику, критическое мышление, позволяют сформировать системное видение проблемы, наличие взаимосвязей событий и явлений, различных аспектов их рассмотрения;
- **воспитательные**, так как способствуют формированию культуры спора, терпимости, признанию множественности подходов к решению проблемы;
- **коммуникативные**, так как учебная деятельность осуществляется в межличностном общении, обучение происходит в процессе совместной деятельности.

Такая полифункциональность свидетельствует о неоспоримых достоинствах дебатов и обязана структуре дебатов как таковых.

# Почему я как учитель хочу использовать дебаты в процессе обучения истории?

## **15 причин, по которым я хочу использовать методику дебатов в процессе преподавания истории**

### **1. Я хочу идти в ногу со временем**

Современные процессы обновления содержания школьного образования основываются на инновационных идеях. Тенденциями развития образовательной области «гуманитарные науки, общественные дисциплины» в связи с переходом на новую структуру исторического и обществоведческого образования являются:

- с одной стороны, модернизация традиционного обучения через повышение эффективности усвоения заданных образцов;
- с другой стороны, разработка моделей обучения как организации учебно-поисковой, исследовательской, творческой деятельности.

В реализации и той, и другой тенденций видное место занимают дидактические игры, разновидностью которых являются дебаты, функции которых в учебном процессе многообразны: обучающая, развивающая, коммуникативная, воспитательная, релаксационная и т.д. Использование методики подготовки и проведения дебатов позволяет поднять на более высокий уровень проведение деловых игр на уроках гуманитарного цикла в условиях, когда особую актуальность приобретает развивающе-ролевая форма организации учебного процесса.

### **2. Я хочу, чтобы у моих учеников был устойчивый интерес к истории, чтобы они любили мой предмет и с удовольствием шли на урок**

Использование дебатов способствует формированию устойчивой мотивации изучения истории. Нередко учащиеся, которые к обычному уро-

ку едва осиливали параграф, готовясь к дебатам, не только осваивают основной учебный материал, но и прорабатывают массу дополнительной литературы. Во многом это обусловлено также личностной значимостью учебного материала для учащихся, что достигается путем имитации на уроке реальных жизненных ситуаций.

### **3. Я хочу, чтобы мои ученики хорошо знали историю**

Как известно, качество знаний определяется такими характеристиками, как прочность, действенность, системность знаний. Благодаря использованию методики дебатов по ходу урока можно ненавязчиво и эффективно способствовать повышению качества знаний учащихся.

Знания становятся:

- **более прочными** (через овладение умением выделять главное в учебном материале, структурировать его, умением схематизировать знания при запоминании и развертывать при воспроизведении, наконец, через преимущественное использование логической памяти);
- **более действенными** (учащиеся работают над правильным применением основных понятий, свободно используют знания по образцу в знакомых и новых ситуациях, самостоятельно преобразуют учебный материал и ищут новые пути решения учебных проблем);
- **более системными** (поскольку учащиеся овладевают умениями сравнивать и анализировать, самостоятельно выявлять причинно-следственные связи, обобщать).

### **4. Я хочу способствовать формированию у учащихся исторического мышления**

Использование дебатов в процессе обучения истории способствует формированию исторического мышления, системного видения проблемы, создает условия для принятия учениками многообразия действительности, признания множественности подходов, а также наличия взаимосвязей изучаемых событий и явлений.

### **5. Я хочу создать учащимся благоприятные условия для самореализации учащихся на уроке**

Использование дебатов предусматривает организацию групповой работы. Учебная деятельность на таких уроках осуществляется в межличностном общении школьников, обучение происходит в процессе совместной деятельности.

### 6. Я хочу научить учеников учиться

Использование на уроках дебатов позволяет реализовать поисковый, исследовательский тип обучения, целью которого является развитие способности к учению, углублению понимания изучаемых вопросов.

Дебаты позволяют реализовать исследовательское обучение на 3-х уровнях:

Преподаватель ставит проблему и намечает метод ее решения	Преподаватель ставит проблему, а метод ее решения ученик ищет самостоятельно	Ученик ставит проблему и ищет пути ее разрешения
1 уровень	2 уровень	3 уровень

Проблемная формулировка темы позволяет активизировать учебный процесс, так как учащиеся изучают тему, а не абстрактные факты и события. На таких уроках, как правило, организуется совместное принятие учителем и учеником решений, связанных с определением объема и содержания учебной работы, с выделением конкретной учебной задачи.

### 7. Я хочу проводить дебаты на уроках, так как не могу не делать этого на уроках истории

Использование дебатов на уроках истории обусловлено спецификой содержания предметной области. Практически на каждом уроке истории учащиеся встречаются с разными, порой противоположными, точками зрения, подходами, дискуссионными проблемами. Нередко возникают «стихийные» дебаты по какому-либо вопросу. Так, вариативность, проблемность, наличие элемента субъектности обществоведческого знания в целом и при трансляции его в частности, значимость компонентов его для ученика обуславливают все большее внимание к таким игровым формам обучения, как дискуссии разных типов: «круглый стол», «форум», «симпозиум», «дебаты», «судебное заседание» и т.п., а также имитационно-моделирующие игры. Дебаты способствуют формированию исторического мышления.

### **8. Я хочу научить своих учеников навыкам исследования, приемам научной организации труда, эффективной работе с источниками**

Дебаты способствуют формированию научного мышления, они учат навыкам исследования: формулировать проблему, анализировать ее с различных точек зрения, аргументированно, четко излагать точку зрения, наконец, видеть разные подходы к решению проблемы и пытаться внутренне решить ее. В данной связи дебаты могут стать формой подведения итогов самостоятельной работы учащихся по какой-либо проблеме, то есть явиться формой презентации и осмысления результатов работы учащихся с учебной и научной литературой. Примером таких дебатов может стать игра на тему: «Политика Бориса Годунова явилась причиной смуты». По существу дебаты могут стать аналогом семинаров в высшей школе, адаптированных к условиям средней школы.

Дебаты способствуют обучению приемам научной организации труда. Подготовка к дебатам, как правило, предполагает поиск, сбор информации, ее систематизацию, хранение, актуализацию и свободное владение полученными знаниями, что неизбежно требует овладения навыками: работы в библиотеке, использования ресурсов информационных сетей, организации и систематизации информации, создания своеобразного «банка данных», картотеки и т.д.

### **9. Я хочу на своих уроках успешно решать задачи второго концентрира**

Использование дебатов на уроках истории в старших классах позволяет решать специфические образовательные задачи второго концентрира обучения. В рамках этого концентрира качество проработки материала связано с самостоятельным изложением, развитием и защитой чужих теорий учащимися. Это призвано формировать у учеников умение различать оттенки теорий, отличать в чужой мысли доказанное от недоказанного, избегать преувеличений.

### **10. Я хочу помочь ученикам развить монологическую речь**

Дебаты предоставляют возможность научить детей монологической речи. Это является наиболее актуальным в настоящее время, когда сложилась парадоксальная ситуация с проблемой речевой активности учащихся на уроках истории. Традиционно история считается устным предметом, но зачастую учителя отдают приоритет тестированию, письменным работам, что нередко негативно сказывается на развитии навыков устно-

го ответа. Вместе с тем известно, что полное осознание вопроса происходит лишь тогда, когда и сам вопрос и способ его разрешения могут найти у учащегося вербальную формулировку.

### **11. Я хочу, чтобы мои ученики давали четкие, краткие, грамотные ответы**

Дебаты помогают научить детей грамотному построению ответа на вопрос, регламентации выступлений (речей) по времени.

Очень часто учащиеся дают верные по сути, но очень расплывчатые, затянутые по времени ответы, либо, выступая с сообщением или докладом, приводят массу несущественных подробностей, что «съедает» время урока, снижает его эффективность. Дебаты приучают учащихся следить за регламентом – временем подготовки, временем выступления, а также решать проблему в условиях лимита времени. Особенно часто этот принцип может использоваться на уроках в процессе организации групповой работы. Ставя перед группой проблему, учитель сразу оговаривает время, которое отводится на ее решение.

### **12. Я хочу научить своих учеников навыкам публичного выступления**

К сожалению, далеко не во всех школах имеется такой учебный предмет, как риторика. Однако каждому человеку приходится выступать перед публикой. Даже ответ ученика у доски или перед экзаменационной комиссией по существу является «публичным» выступлением. Как построить его, как держать себя перед публикой, как преодолеть волнение? На эти и многие другие вопросы учащиеся находят ответы, участвуя в дебатах. Нередко именно игровая форма позволяет преодолеть многие барьеры, освободиться от комплексов, самоутвердиться, реализовать себя.

### **13. Я хочу, чтобы мои ученики были хорошо подготовлены к экзаменам и успешно их сдавали**

Дебаты не просто способствуют развитию речи, но и позволяют учащимся овладеть навыками структуризации материала, что особенно важно для подготовки и успешного ответа на зачете или экзамене. Как показывает практика, навыки организации выступления, полученные в дебатах, учащиеся используют на любом устном экзамене.

Таким образом, дебаты помогают также подготовить учащихся к экзаменам.

#### **14. Я хочу помочь ученикам сформировать собственную позицию**

Дебаты помогают учащимся формулировать независимые и взвешенные суждения, делать обоснованные заключения на основе анализа имеющихся свидетельств. Дебаты учат осмысливать, формулировать собственную точку зрения, аргументировать ее и грамотно отстаивать. Важно также, что одновременно дебаты учат слушать и слышать иное мнение, учат уважительному отношению к оппоненту.

#### **15. Я хочу подготовить учеников к «реальной жизни»**

В ходе игры воспроизводится поведение людей в реальной жизни, что способствует формированию важнейших умений и навыков, глубокому осознанию социальных ролей; рассмотрение конкретных тем по социально-экономической и политической истории способствует овладению учащимися социальным опытом.

**Я хочу, и я буду использовать методику дебатов на уроках!**



# Как организовать дебаты на уроке истории?

## Учитель и его роль в организации дебатов на уроках

Эффективность использования дебатов в обучении во многом зависит от **осознания учителем возможности и целесообразности их применения:**

- **при изучении той или иной темы, проблемы.** Во-первых, не всякая тема может быть предметом дискуссии; во-вторых, тема должна быть грамотно сформулирована, и, как правило, осуществляет это именно учитель;
- **в том или ином классе.** Успех проведения дебатов во многом определяется наличием доброжелательной, творческой атмосферы на уроке. Учитель должен также адекватно оценить степень овладения учащимися умениями и навыками, необходимыми для проведения разного типа дебатов;
- **на том или ином уроке.** Дебаты могут использоваться в целях обобщения, систематизации знаний, закрепления учебного материала, контроля знаний;
- **для реализации поставленных учебных целей.** Успешная реализация поставленных на уроке целей, достигаемых посредством использования дебатов, в значительной степени определяется умением учителя создать условия для эффективного взаимодействия на уроке:
  - установление доверительных взаимоотношений с учащимися;
  - четкое определение темы и объема обсуждаемого материала;
  - умение учителя и учащихся организовывать деловое общение.

Следует помнить, что в ходе дебатов школьники получают невербальные сообщения по выражению ваших глаз, жестам и позе тела. Очень важными являются выбранные интонация и тон голоса.

## Принципы распределения учащихся по командам (группам)

Подготовка и проведение дебатов предполагает организацию работы в группах. Работа в группе позволяет учащимся приобрести ряд важнейших качеств: взаимопомощь, умение вырабатывать совместное решение, поиск компромиссов, способность аргументированно отстаивать свою точку зрения, терпимость к другим мнениям и позициям. Вместе с тем эффективность работы в группе, а также успех проведения дебатов во многом зависят от умения учителя организовать групповую работу, грамотно сформировать группы с учетом поставленных целей и задач.

При распределении учащихся по группам (командам) можно руководствоваться разными принципами:

- учитель сам создает группы (команды), распределяет позиции и роли;
- учащиеся сами создают группы (команды), а позиции и роли распределяют либо по взаимной договоренности, либо по жребью;
- перед началом занятия можно провести, например, тестирование, по результатам которого разделить учащихся на 3 группы (сильные, средние, слабые) и объединить по 1 человеку из каждой группы в команду;
- в группу можно просто объединить соседей по партам или по рядам (этот способ является наиболее быстрым, но могут возникнуть трудности, связанные с постоянным составом групп, привыканием учащихся).

## Дидактические функции использования дебатов на уроках

Дидактические функции использования дебатов на уроках связываются с двоякого рода задачами:

### 1. Задачи содержательного плана:

- осознание учащимися противоречий, трудностей, связанных с обсуждаемой проблемой;
- актуализация ранее полученных знаний;
- творческое переосмысление возможностей их применения.

### 2. Задачи организации взаимодействия в группе:

- выполнение коллективной задачи;
- согласованность в обсуждении проблемы и выработка подхода к ее решению;
- соблюдение специально принятых правил и процедур совместной деятельности.

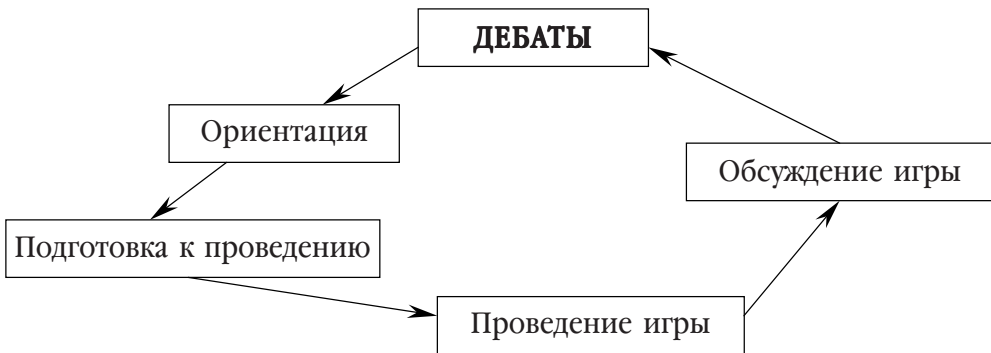
На пересечении этих задач происходят:

- переработка сведений, информации для убедительного изложения;
- представление своей позиции, ее аргументация;
- выбор и взвешивание подходов к рассмотрению и решению проблемы.

### Основные этапы организации учебного процесса на основе использования методики дебатов

Основные этапы организации учебного процесса на основе использования методики дебатов:

1. Ориентация.
2. Подготовка к проведению.
3. Проведение дебатов.
4. Обсуждение игры.



Их соотношение и значение неодинаковы. Они определяются задачами урока и оптимальной организацией учебного процесса, уровнем модели исследовательского обучения и другими факторами.

### Основные формы и типы дебатов, используемых на уроке. Условия их применения и особенности организации

Дебаты в процессе обучения истории могут быть представлены как **форма урока** (урок-дебаты) либо как **элемент урока** (использование элементов дебатов на различных этапах урока для реализации конкретных учебных целей и задач).

Наибольшие возможности методики дебатов связаны с использованием дебатов как элемента урока: например, в процессе актуализации знаний, в целях систематизации, закрепления учебного материала, обеспечения «обратной связи» или как форма организации самостоятельной работы учащихся. Использование дебатов как формы урока имеет немало ограничений: требует предварительной подготовки, создает проблемы задействования всех учащихся в ходе урока и т.п. Довольно оригинальной формой реализации методики дебатов является использование дебатов как формы аттестации учащихся. Большой опыт такой формы работы накоплен в гимназии №56 г.Санкт-Петербурга.

В зависимости от поставленных целей и задач дебаты на уроках могут приобретать **различные формы**:

### **1. «Классические» дебаты.**

Это собственно формат дебатов, в которых участвует 6 человек (2 команды по 3 человека), таймкипер, а остальные учащиеся являются либо «рецензентами», либо судьями, либо пассивными слушателями. Очевидно, что в данном случае дебаты чаще всего выступают как форма урока. Такому уроку предшествует определенная подготовка. Минимум 6 человек (либо все учащиеся) получают опережающее задание – подготовиться к дебатам. В случае если готовятся все учащиеся, перед уроком определяются те из них, которые будут выступать в качестве спикеров. Следует предусмотреть, чтобы все учащиеся перед игрой были ознакомлены с правилами.

«Классический» (в данном случае не измененный – *прим.автора*) формат дебатов может стать основой для организации и проведения имитационно-моделирующей игры. В этом случае учащиеся выступают от чье-либо имени, играют определенную роль, создают образ и т.п. Моделирование дает возможность воспроизведения исторических событий, общественных процессов. Ученик оказывается «погруженным» в конкретную историческую ситуацию, в определенную эпоху. Конечно, невозможно в полной мере понять, как мыслили и действовали люди в прошедшие времена, но попытаться осознать и воспроизвести логическую схему развития с точки зрения современных знаний о тех временах реально.

Пример такой имитационно-моделирующей игры представлен в данном пособии (Тема урока: «Судебная реформа 1964 года»).

Данный тип дебатов в связи с присущими ему ограничениями рекомендуется использовать не чаще, чем 1-2 раза в четверть.

### **2. «Модифицированные» дебаты.**

Это использование отдельных элементов формата дебатов или дебаты, в которых допущены некоторые изменения правил. Например:

- изменяется регламент выступлений (чаще всего сокращается);
- увеличивается число игроков в командах;
- допускаются вопросы из аудитории;
- организуются «группы поддержки», к помощи которых команды могут обращаться во время тайм-аутов;
- создается «группа экспертов», которая может: либо осуществлять функции судейства; либо подводить итог игры, анализируя аргументацию команд и демонстрируя столкновения позиций, то есть фактически осуществлять функции 3 спикера, сравнивая позиции команд; либо вырабатывать компромиссное решение, что часто бывает необходимо на уроках для реализации учебных целей;
- осуществляется ролевая игра, то есть учащиеся исполняют какую-либо роль. Дебаты могут открыть новые точки в противоречиях между отдельными идеями и теориями прошлого, которые становятся предметом спора с позиций тех сторон, которые их в реальности оспаривали. Примером такой игры могут стать дебаты на тему: «Империализм – это конечная стадия капитализма», которая рассматривается с точки зрения марксизма (утверждающая команда) и бернштейнианства (отрицающая команда);
- изменяется (появляется) роль ведущего игры – учителя. Во время дебатов нередко происходит отклонение от темы, ученики зачастую акцентируют внимание не на ключевых, а на достаточно узких моментах, что не способствует реализации на уроке поставленных учителем целей и задач. Поэтому учитель-ведущий может направить дискуссию в нужное русло, инициировав ее каким-либо вопросом или репликой, а, возможно, и подсказав стратегию отрицания. Роль учителя-ведущего на разных этапах игры определяется в зависимости от подготовленности учеников. Так, при реализации 3 уровня исследовательского обучения роль учителя на всех этапах проведения игры (включая ориентацию и подведение итогов) будет минимальной, при реализации же 1 уровня – она должна быть более значимой.

«Модифицированные» дебаты чаще всего выступают как элемент урока либо как форма проверки знаний учащихся. Вместе с тем отнюдь не исключается возможность и целесообразность организации урока на их основе.

## Классификация дебатов на уроках истории

Дебаты на уроках истории можно разделить также на **несколько видов**:

1. **Проблемные дебаты** – дебаты, предусматривающие знакомство участников с историографическими концепциями. Ярким примером таких дебатов служит игра на тему «Монголо-татарское иго над русскими землями не существовало». Дебаты построены на столкновении концепций Л.Н.Гумилева (Апокрифический диалог) и В.В.Каргалова (Внешнеполитические факторы развития феодальной Руси)<sup>1</sup>. Следует отметить, что проблемных дебатов может быть немного – только по главным, ключевым, дискуссионным проблемам (например, основание российской государственности, роль государствообразующих факторов, Русь между Востоком и Западом, эволюционный и форсированный варианты централизации государства и т.д.)
2. **Экспресс-дебаты** по мини-проблемам – это дебаты, в которых фаза ориентации и подготовки сведены к минимуму. Подготовка осуществляется непосредственно на уроке по материалу учебника или рассказу учителя. Этот тип дебатов может быть довольно часто и успешно использован как элемент «обратной связи», закрепления учебного материала либо как форма активизации познавательной деятельности. Пример темы экспресс-дебатов: «В начале XX в. индустриальное развитие России было успешным».
3. **Дебаты как форма работы с документами** – дебаты, основанные на различных источниках и предусматривающие работу учащихся с историческими документами. Эти дебаты призваны научить работать с историческими источниками. Например, при подготовке к дебатам по теме «Политика «Большого скачка» в СССР в 1928-1941 гг. имела отрицательные последствия» участники работают с IV разделом «Политика большого скачка» Хрестоматии по истории России первой половины XX века.
4. **Дебаты могут выступать как форма подведения итогов самостоятельной работы учащихся** по какой-либо проблеме, то есть явиться формой презентации и осмысления результатов работы учащихся с учебной и научной литературой. Примером таких дебатов может стать игра на тему: «Политика Ивана Грозного (Бориса Годунова) явилась причиной смуты».
5. **Дебаты как средство формализации дискуссии.** В процессе изучения истории учащиеся нередко сталкиваются с дискуссионными про-

<sup>1</sup> Данная тема рассмотрена в настоящем пособии.

блемами, которые настолько затрагивают их личность, что не могут явиться предметом рационального обсуждения. Учащиеся часто испытывают затруднения перед ситуацией, когда необходимо предъявить классу свое мнение по таким проблемам в неформализованном обсуждении. Средством преодоления такой ситуации становится формализация дискуссии, то есть перевод ее в русло дебатов.

- б. В форме дебатов могут быть организованы **повторительно-обобщающие уроки**. При этом, как правило, развитие учащегося идет по направлению развития инструментария, а не приращения содержания – дебаты проходят на базе основного содержания учебного материала. В качестве примера таких уроков-дебатов можно привести следующие темы: «В буржуазных революциях XVIII в. больше схожего, чем особенного», «Петровские реформы – прогрессивное явление в истории России». Однако эту форму дебатов следует использовать с большой осторожностью, так как:
- слишком велик объем материала для подготовки;
  - игра редко идет в соответствии с задачами, намечаемыми учителем – как правило, внимание игроков концентрируется не на узловых моментах, а на достаточно узких проблемах – где обнаружилось пробелы в знаниях у оппонентов.

## Особенности проведения дебатов на уроках истории

Проведение дебатов на уроках истории имеет целый ряд особенностей, связанных:

- с **особенностями материала**;

В отличие от других дебатов, дебаты по истории часто предлагают вероятностные ситуации, когда участники игры сталкиваются с необходимостью моделирования исторических процессов и событий;

- с **особенностями организации**;

Дебаты как форма урока не могут быть первым уровнем знакомства с игрой и требуют достаточно длительной фазы ориентации. Стоит заметить, что ход дебатов иногда трудно прогнозировать, поэтому при использовании дебатов как формы организации урока, с одной стороны, требуется хорошая заблаговременная подготовка школьников, чтобы у них был определенный запас знаний для живого делового диалога, с другой стороны, учителю важно предусмотреть возможности осторожной корректировки хода дебатов (речь идет о корректировке содержания, но не тех-



нологии дебатов). Важно помнить, что правила устанавливаются и оговариваются до начала дебатов и не могут меняться в процессе игры. Например, нельзя сказать ученику, что он говорит все неправильно и вообще не справляется со своей ролью, поэтому должен закончить свое выступление раньше отведенного ему времени;

– **с особенностями учебных целей;**

Дебаты на уроках истории с точки зрения содержания ближе к научным дискуссиям, поэтому, как уже отмечалось выше, допустима работа синтезирующей команды. Кроме того, реализация учебных целей предполагает довольно продолжительную посткоммуникативную фазу (анализ и обсуждение игры).

### **Использование элементов дебатов в процессе преподавания истории**

Как показывает практика, наиболее доступным и в известном смысле необходимым предварительным шагом на пути реализации дебатов на уроках является использование в процессе преподавания истории таких элементов дебатов, как:

- работа с определениями понятий;
- конструирование системы аргументов и контраргументов;
- создание системы поддержки аргументов;
- сравнение аргументов;
- составление речей, регламентируемых по времени и другие.

### **Типы заданий, предусматривающих использование элементов дебатов<sup>1</sup>**

Выполнение данных заданий не требует дополнительной подготовки и оборудования, доступно для учащихся с разным уровнем подготовленности. Степень сложности может варьироваться в зависимости от способностей и уровня подготовки учащихся. Большая часть представленных заданий выполняется письменно, что представляет учителю дополнительные возможности для диагностики усвоения материала и овладе-

<sup>1</sup> При выполнении данных заданий неоценимую помощь может оказать рабочая тетрадь по истории Отечества для учащихся старших классов. В тетради также приведены основные типы заданий, основанных на использовании элементов дебатов.

ния отрабатываемыми навыками. У учащихся же учебный материал сохраняется в схематизированном, организованном виде.

**Задание 1.** Работа с понятиями. Дать определения понятий какой-либо темы. Обосновать введение понятий.

**Задание 2.** Составить рассказ (выступление), связав в единое целое аспекты и аргументы. Время выступления ограничено. (Данное задание выполняется на основе задания №4).

**Задание 3.** Составить речь первого спикера на заданную тему. (Можно провести конкурс спикеров).

**Задание 4.** Придумать и записать вопросы к прочитанному тексту или выступлению товарища.

**Задание 5.** Найти и сформулировать аргументы «за» и «против» какого-либо тезиса. Этот тип задания может быть использован в процессе работы с историческими источниками, в которых надо найти аргументы.

**Правительство должно создать  
благоприятные условия для привлечения  
в страну иностранного капитала**

**Аргументы «за»**

аргумент 1 \_\_\_\_\_  
аргумент 2 \_\_\_\_\_  
аргумент 3 \_\_\_\_\_

**Аргументы «против»**

аргумент 1 \_\_\_\_\_  
аргумент 2 \_\_\_\_\_  
аргумент 3 \_\_\_\_\_

**Задание 6.** Найти поддержку (доказательства) к аргументу.

**Тезис**

Аргумент 1.  
\_\_\_\_\_

Поддержка \_\_\_\_\_  
Поддержка \_\_\_\_\_  
Поддержка \_\_\_\_\_

Аргумент 2.  
\_\_\_\_\_

Поддержка \_\_\_\_\_  
Поддержка \_\_\_\_\_  
Поддержка \_\_\_\_\_

Аргумент 3.  
\_\_\_\_\_

Поддержка \_\_\_\_\_  
Поддержка \_\_\_\_\_  
Поддержка \_\_\_\_\_

Этот тип задания может быть ориентирован на самостоятельную работу с источниками или текстом учебника. Аргументы могут быть даны

учащимся. Количество поддержек к каждому аргументу может быть различным: от одной и более.

**Задание 7.** Выстроить систему аргументации по заданной теме.

Пример:



Следует обратить внимание, что количество **аспектов, аргументов, поддержек** в разных темах может быть различным.

**Задание 8.** Дать оценку различным точкам зрения, аргументировав свою позицию.

Пример<sup>1</sup>:

<b>Воздействие завоевателей на внутреннюю жизнь древнерусского общества было крайне незначительным (С.М.Соловьев, В.О.Ключевский)</b>	
Я согласен с этой точкой зрения, так как	Я не согласен с этой точкой зрения, так как
аргумент 1 _____ аргумент 2 _____ аргумент 3 _____	аргумент 1 _____ аргумент 2 _____ аргумент 3 _____

<sup>1</sup> Подробно данный пример рассмотрен в настоящем учебном пособии в теме «Русские

Методические  
разработки  
уроков

Древняя Русь: IX в. – первая треть XII в.

## Образование Древнерусского государства

Проблема происхождения Древнерусского государства принадлежит к числу дискуссионных вопросов в исторической науке. Летописный рассказ о призвании варягов по-разному интерпретируется историками. Сторонники так называемой норманнской теории, основоположниками которой принято считать работавших в XVIII веке в России немецких историков Байера и Миллера, преувеличивают роль скандинавских воинов в становлении Русского государства, полагая, что государство на Руси было привнесено извне приглашенными князьями, что оно было создано норманнами, носителями западной культуры. Противниками норманнской теории были такие русские ученые, как М.Ломоносов, И.Костомаров, Д.Иловайский. Дискуссия между норманистами и антинорманистами продолжилась и в XX веке. Временами эта полемика приобретала политический оттенок. Обе стороны использовали данные археологии, лингвистики, изучения летописей. В настоящее время никто из серьезных исследователей не придерживается прежней трактовки норманизма, в соответствии с которой славяне не способны к государственной жизни. Однако полемика по «варяжскому вопросу» продолжается: сейчас она носит сугубо научный характер, речь идет о том, кто такие варяги, и о степени их влияния на различные стороны жизни Древнерусского государства. Таким образом, в историографии сформировались два основных подхода, две теории образования Древнерусского государства – норманнская и антинорманнская.

**Цели и задачи**, реализуемые посредством использования дебатов:

- формирование исторического мышления, основ научного подхода;
- формирование навыков работы с источниками;

- формирование умения собирать и анализировать материалы из различных источников, относясь к ним с критической точки зрения, рассматривая в конкретном историческом контексте;
- актуализировать знания учащихся по проблеме происхождения государства, о причинах его возникновения;
- выяснить, в чем заключается проблема и какова сущность дискуссии об образовании Древнерусского государства;
- проанализировать и выявить, на чем основаны аргументы сторонников и оппонентов норманнской теории;
- выявить сильные и слабые стороны норманнской и антинорманнской теорий.

**Ключевые понятия и термины:** государство, Русь, норманны, варяги, норманнская теория.

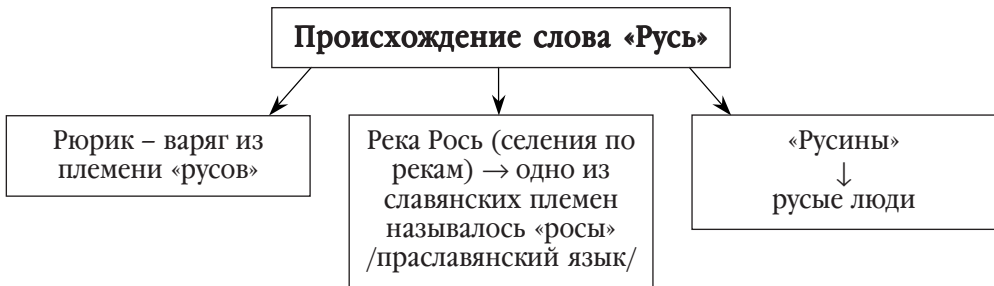
### Основные теории образования Древнерусского государства

**Норманнская теория**  
Немецкие ученые Байер, Шлецер, Миллер

- Аргументы:**
1. Основатели Древнерусского государства – норманны, которых славяне призвали в свои земли для управления ими.
  2. Славяне не способны к созданию своей государственности.
  3. Название «Русь» – скандинавского происхождения.

**Антинорманнская теория**  
Русские ученые М.Ломоносов (XVIII в.), Б.А. Рыбаков (XX в.)

- Аргументы:**
1. У восточных славян шел процесс разложения родового строя и развития феодализма, складывания государственности до прихода варягов.
  2. Влияние скандинавов на образование государства незначительно.
  3. Название «Русь» имеет славянское происхождение.



### **Вариант 1. (Использование дебатов как элемента урока)**

Материал (сущность проблемы и содержание теорий) кратко излагается учителем или учениками, заранее получившими индивидуальные задания, а учащиеся записывают в **рабочей тетради** аргументы сторонников и оппонентов норманнской теории. Далее организуется работа с источниками с целью выявления поддержек (доказательств) к аргументам. Затем учащиеся делятся (произвольно или по желанию) на «сторонников» и «оппонентов» норманнской теории. «Сторонники» норманнской теории представляют аргумент, подкрепленный источниками, а «оппоненты» опровергают этот аргумент и приводят собственный и т.д. Причем, после предъявления аргумента оппоненты могут задать 1-2 вопроса любому представителю противоположной теории. По окончании работы учитель организует подведение итогов: кто оказался более доказательным – «сторонники» или «оппоненты» норманнской теории? (Оценивается умение работать с источниками, качество, уместность поддержек).

### **Вариант 2. (Использование дебатов как элемента урока)**

Этот вариант рассчитан на самостоятельную работу учащихся с учебными текстами, источниками с целью выявления аргументов в поддержку норманнской и антинорманнской теории. Учащиеся формулируют и записывают в **рабочей тетради** аргументы и поддержки к ним. Затем готовят четырехминутные речи (выступления) сторонника и оппонента норманнской теории. Выслушав речи 2-х учеников, учащиеся задают выступавшим вопросы (по 2-3 вопроса), дают рецензию, а также корректируют (под руководством учителя) формулировки аргументов.

**Вопросы для контроля.** В чем суть норманнской теории? Что в норманнской теории основано на действительных фактах? Какие аргументы опровергают ее?

### **Вариант 3. (Урок-игра)<sup>1</sup>**

Урок предусматривает опережающее задание, предварительное знакомство нескольких наиболее подготовленных учащихся с источниками, дополнительной литературой, домашнюю подготовку по теме игры. Во время урока организуется игра по теме: «Государственность на Русь была привнесена извне норманнами» или «Ведущая роль в образовании Древнерусского государства принадлежит варягам». Игра может быть ролевой,

<sup>1</sup> Рекомендуемый регламент: первые спикеры – 4 минуты, вторые и третьи спикеры – 3 минуты, вопросы – 2 минуты, таймауты – 4 минуты.



то есть спикеры (по договоренности) могут называть себя представителями, сторонниками норманнской или антинорманнской теории<sup>1</sup>. Утверждающая команда (их можно назвать сторонниками норманнской теории) будет излагать норманнскую теорию, отрицающая команда (оппоненты норманнской теории) – антинорманнскую. Первые спикеры вводят все аргументы норманнской и антинорманнской теории (учащиеся записывают аргументы **в рабочих тетрадах**), вторые спикеры приводят доказательства аргументов, используя источники и дополнительную литературу (учащиеся записывают поддержки в рабочую тетрадь). Третьи спикеры в своих выступлениях могут отразить современное состояние этой проблемы в исторической науке.

Учащиеся класса выявляют сильные и слабые стороны каждого из представленных подходов, делают вывод, какой из них кажется им более обоснованным. В конце урока учитель подводит итоги, по необходимости расставляет акценты, делает заключение.

## Источники и документы

### Повесть временных лет<sup>2</sup>

Поляне жили в те времена отдельно и управлялись своими родами и каждый управлялся самостоятельно. И было три брата: один по имени Кий, другой – Щек и третий Хорив, а сестра их была Лыбедь. И построили городок во имя старшего брата и назвали его Киев. И по смерти братьев этих потомство их стало держать княжение у полян, а у древлян было свое княжение, а у дреговичей – свое, а у славян в Новгороде – свое. Все эти племена имели свои обычаи, законы своих отцов и предания, и каждые – свой нрав.

Варяги из заморья взымали дань с чуди и со славян, и с мери, и со всех кривичей.

В год 6370 (862) изгнали варягов за море и не дали им дани, и начали сами собой владеть, и не было среди них правды, и встал род на род, и была у них усобица, и стали воевать друг с другом. И сказали себе: «Поищем себе князя, который бы владел нами и судил по праву». И пошли за

<sup>1</sup> Можно также предположить, что этот научный спор происходит во второй половине XVIII века в Российской академии.

<sup>2</sup> Повесть временных лет // Памятники литературы Древней Руси: XI – начало XII века. – М., 1978. С.27-37.

море к варягам, к руси. Те варяги назывались русью, как другие называются шведы, и иные – норманны и англй. Сказали руси чудь, славяне, кривичи и весь: «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. Приходите княжить и владеть нами.» И избрались трое братьев со своими родами, и взяли с собою всю русь, и пришли. И сел старший, Рюрик, в Новгороде, а другой, Синеус – на Белоозере, а третий, Трувор – в Изборске. И от тех варягов прозвалась Русская земля. Новгородцы же – те люди от варяжского рода, а прежде были славяне. Через два же года умерли Синеус и брат его Трувор. И овладел всею властью один Рюрик и стал раздавать мужам своим города – тому Полоцк, этому Ростов. Варяги в этих городах – находники<sup>1</sup>, а коренное население в Новгороде – славяне, в Полоцке – кривичи, в Ростове – меря. И над теми всеми властвовал Рюрик.

Соловьев С.М.

### **История России с древнейших времен<sup>2</sup>**

... какое значение имеет призвание Рюрика в нашей истории? Призвание первых князей имеет великое значение в нашей истории, есть событие всероссийское, и с него справедливо начинают русскую историю. Главное, начальное явление в основании государства – это соединение разрозненных племен чрез появление среди них сосредотачивающего начала, власти. Северные племена, славянские и финские, соединились и призвали к себе это сосредотачивающее начало, эту власть. Здесь, в сосредоточении нескольких северных племен, положено начало сосредоточению и всех остальных племен, потому что призванное начало пользуется силой первых сосредоточившихся племен, чтоб посредством их сосредотачивать и другие; соединенные впервые силы начинают действовать.

Рыбаков Б.А.

### **Мир истории<sup>3</sup>**

Варяги появились в Восточной Европе, когда Киевское государство уже сложилось...

Если признать варягов создателями государственности для славян, трудно объяснить то обстоятельство, что государственным языком Руси был не шведский, а русский.

---

<sup>1</sup> Пришельцы.

<sup>2</sup> Соловьев С.М. История России с древнейших времен // Соч. В 18 кн. Кн.1, т.1. – М., 1988. С. 122-123.

<sup>3</sup> Рыбаков Б.А. Мир истории. – М., 1984. С. 13-17, 36-38, 50, 66-68.

Проверяя тенденциозно отобранные норманистами аргументы, следует обратить внимание, что тенденциозность появилась в самих наших источниках, восходящих к «Повести временных лет» Нестора.

Как доказал в свое время превосходный знаток русского летописания А.А.Шахматов, историческое сочинение Нестора претерпело переработку. Нестор был киевлянином и в основу своих изысканий положил вопросы, связанные со славянским югом, с Киевом и Поднепровьем. Его редактором был князь Мстислав, внук английского короля, зять шведского короля, воспитанный новгородским боярством. Для него эпические легенды о призвании князей были знакомым сюжетом, применявшимся к истории разных северных королевств...

Близость летописной легенды о призвании варягов к северо-европейскому придворному фольклору не подлежит сомнению.

Передельвая русскую историю на свой лад, князь Мстислав искусственно выдвинул Новгород на первое место, заслонив им Киев, неправомерно перенес зарождение русской государственности на север и вплел в повествование варягов-завоевателей, варягов-организаторов... Редактор-«норманист» многое искажил в тексте Нестора, ввел в его повесть много грубоватых вставок. Так возникло нелепое отождествление варягов с русью, которое ничего иного не означало, кроме того, что если варяги в столице Руси, в Киеве, поступали на русскую службу, то их и считали русью.

Имя народа «РУСЬ» или «РОС» появляется в источниках впервые в середине VI века. Один из авторов (Иордан) припоминает «мужей-росов», враждовавших с готским князем Германарихом в 370-е годы. Другой автор, писавший в Сирии, перечисляя степных кочевников Причерноморья, упомянул народ рос, живший на северо-западе от амазонок, то есть в Среднем Поднепровье.

Две формы наименования народа (РОС и РУС) существуют с древнейших времен: византийцы применяли форму РОС, а арабо-персидские авторы – форму РУС. В русской средневековой письменности употреблялись обе формы: «Русьская земля» и «Правда Росьская». Обе формы дожили вплоть до наших дней: мы говорим РОссия, но жителя ее называем РУСским.

«Русью», «русами», «росаами» называли и славян, и тех иноземцев, которые оказывались в Киеве или служили киевскому князю. Появившиеся в Киеве через 300 лет после первого упоминания «народа рос» варяги стали тоже именоваться русью. Вероятно, племя росов-росов размещалось на Роси, и имя этой реки связано с названием племени.

На протяжении всего IX и первой половины X века шел один и тот же процесс формирования и укрепления государственного начала Руси. Наезды варягов или удары печенегов не могли ни остановить, ни существенным образом видоизменить ход этого процесса.

Мельникова Е.А., Петрухин В.Я.

**Название «Русь» в этнокультурной истории древнерусского государства IX-X вв.<sup>1</sup>**

Возникновение новых названий, их распространение, изменение изначального содержания сопутствовали формированию государства и народностей. Это относится и к эволюции слова русь.

В эпоху, предшествующую восточнославянским контактам, в финской среде возник термин ruotsi.

На основе устоявшегося финского возникает и восточнославянское обозначение купцов и воинов. На неславянскую принадлежность «руси» указывает и то, что этническая группа «русь» не включена летописцем ни в один из перечней славянских племен, он ставит русь в один ряд с другими скандинавскими народами.

...засвидетельствованное в «Повести временных лет» название реки отнюдь не РОСЬ, а РЬСЬ, до XII в. существовала основа не рос, а рьс. Корни рьс и рус не зависимы один от другого, что неоднократно подчеркивалось лингвистами, но продолжает игнорироваться историками.

Чивилихин В.

**Память<sup>2</sup>**

На Западе постоянно появляются псевдоисторические, политически спекулятивные публикации норманистов. Западногерманский журнал «Штерн», например, в полутора десятков номеров за 1980 год поместил пространное «историческое» сочинение некоего Лео Сиверса «Немцы и русские». Талдычит в самом начале: «С походов норманнских судов на юг начинается русская история». «До этого русская история имела размытые контуры»... «Варяги приплыли на своих быстрых лодках в 8 и 9 веках из Швеции»... «Они объединяли разобщенно живущие славянские племена, придавая им свою строгую организацию»... «Дали им имя RUS»... «Рюрик

<sup>1</sup> Мельникова Е.А., Петрухин В.Я. Название «Русь» в этнокультурной истории древнерусского государства IX-X вв. // Вопросы истории. 1989. №8. С.24-38.

<sup>2</sup> Чивилихин В. Память. – М.: Патриот, 1993. Т.3. С.201-202, 208-217.

был первым князем в стране». И так далее, в духе давно протухшего норманизма, хотя еще лет двадцать назад один из ведущих западных норманистов, работающий в Швеции, официально заявил, что *все* их аргументы оказались несостоятельными и ... надо создавать неонорманизм! Но *зачем* и как его теперь создавать, если установлены совершенно объективные истины: 1. Начальные государственные образования в виде союзов племен и княжеств существовали на Руси задолго до варягов. 2. Среди скандинавского и германского континентального населения никогда не было племени или этнической группы под названием «русь». 3. Скандинавы не могли оказать никакого заметного положительного влияния на жизнь средневековой Руси, потому что отставали от нее в экономическом и общественном развитии; у них почти не было городов, на сто лет позже к ним пришло христианство, письменность, чеканка монеты; первый свод законов также появился на сто лет позже «Русской правды». 4. Варяги-иноплеменники не оставили на Руси никаких следов в языке, обычаях, верованиях, архитектуре, судостроении, быте, ремеслах. 5. Рюрик не упоминается как соотечественник ни в одном скандинавском или немецком средневековом памятнике. Он был славянином из племени бодричей (рарогов), внуком Гостомысла, сыном его дочери Умилы и бодрического князя Годолуба. Добавлю, что еще М.В.Ломоносов считал Рюрика выходцем из западных славян.

... До сего дня почти все исследователи выводят слово «русь» из иностранных источников... Русь, Россия, возможно, исторически сложилось из многих источников, среди коих был и летописный этноним «русь»...

«Народное имя Рось или Русь, как и многие другие имена, находится в непосредственной связи с названиями рек. Восточная Европа изобилует реками, которые носят или когда-то носили именно это название.»

Великое множество племен и народов на земле назывались по месту их преимущественного обитания... А я вот решаю высказать предположение, которое, как мне кажется, выдерживает требования исторической лингвистики, топонимики, истории, логики. Если «руса» – это «река» – извечное место поселений наших предков, с которой всегда были так тесно связаны их образ жизни и верования (Русалка), «русло» – «ложе реки» и это слово и понятие сохранилось только в русском языке, «рус» – праславянский корень, образовавший такое большое гнездо слов лишь в русском народном говоре, Рус – в глубокой древности – мифическое днепровское божество, то обобщенный этноним «русы» или «руссы» издревле значил «живущие на реках», «жители рек», «речной народ»...

Головатенко А.

### **История России: спорные проблемы<sup>1</sup>**

Следует заметить, что скандинавские племена в IX веке сами еще не знали государственности.

Государство восточных славян сложилось не благодаря скандинавам, но при их активном участии.

Разрушение родовой организации и переход к более сложным формам социальной жизни происходят в результате внутреннего развития общества; однако эти процессы протекают не в каком-то изолированном и «этнически чистом» пространстве.

Некоторые историки, приверженцы крайнего антинорманизма, вообще отрицают историчность фигуры Рюрика и летописного сообщения о призвании варягов. Для того, чтобы признать это сообщение недостоверным, у нас нет серьезных оснований.

...еще до Рюрика, до Аскольда и Дира в Приднепровье сложился союз племен, в IX веке обретший явные черты государства.

Весьма вероятным представляется предположение о двух основных центрах восточнославянской государственности: Киеве и Новгороде.

### **Литература**

Головатенко А. История России: спорные проблемы. – М.: Школа-Пресс, 1993.

Гумилев Л. От Руси к России. – М.: ЭКОПРОС, 1992.

История Отечества: люди, идеи, решения. – М., 1991.

Кишенкова О.В., Короткова М.В. История для любознательных: Задачник. 6-11 кл. В 2-х кн. – М.: Дрофа, 1996.

Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. Хрестоматия по истории России с древнейших времен до наших дней. Учебное пособие. – М.: «Проспект», 1999.

Рыбаков Б.А. Мир истории. – М., 1984.

Славяне и Русь. – М., 1999.

Соловьев С.М. История России с древнейших времен // Соч. В 18 кн. Кн.1, Т.1. – М., 1988.

Хрестоматия по истории России: В 4-х тт. – Т.1. – М.: МИРОС – МО, 1994.

Чивилихин В.А. Память: Роман-эссе в двух книгах. – М.: Патриот, 1993.

---

<sup>1</sup> Головатенко А. История России: спорные проблемы. – М.: Школа-Пресс, 1993. С.16-20.

Древняя Русь: XII – XIV вв.

## Русские земли под властью Золотой Орды

Историки по-разному оценивают влияние татаро-монгольского ига на различные стороны жизни страны. Многие ученые неоднократно подчеркивают крайне негативное влияние нашествия Батые и ордынского ига на историческое развитие России. Так, обстоятельно и всесторонне рассмотрены разрушительные последствия монголо-татарского нашествия и ига в хозяйственной, социально-политической, культурной сферах жизни средневековой Руси В.В.Каргаловым, одним из ведущих специалистов по истории взаимоотношений русских земель и кочевников. В.В.Каргалов определяет эти отношения как преимущественно враждебные, подробно говорит о сопротивлении русского народа вторжениям кочевников. Иных взглядов придерживается историк, географ, этнограф Лев Николаевич Гумилев (1912-1992). Он не склонен рассматривать отношения кочевых и оседлых народов, в том числе русских и монголов, как исключительно враждебные. Нашествия кочевников, по его мнению, не отличались по своей жестокости от действий других завоевателей в средние века. Гораздо опаснее для Руси в XIII веке была агрессия с Запада, которую удалось отразить в союзе с Золотой Ордой.

**Цели и задачи,** реализуемые посредством использования дебатов:

- формирование исторического мышления;
- формирование навыков работы с определениями понятий, с источниками;
- формирование умения обоснованно оценивать изучаемые события в конкретных исторических условиях, опираясь на теоретические знания, полученные в курсе истории;
- формирование навыков создания системы аргументов, сравнения



аргументов, нахождения аргументов в поддержку мнения, которое лично человеку не принадлежит;

- формирование умения обосновывать правильность выводов, оценок, пользуясь различными способами доказательства и достоверными историческими фактами;
- актуализировать знания учащихся по проблеме взаимоотношений русских земель и кочевников, выявить сущность зависимости русских земель от Орды;
- проанализировать различные точки зрения на влияние татаро-монгольского ига на русскую историю, дать им оценку, сформулировать и аргументировать собственную позицию по данному вопросу;
- выявить и проанализировать на чем основаны аргументы Л.Н.Гумилева.

**Ключевые понятия и термины:** иго, ярлык, баскаки, дань.

## Зависимость Руси от Орды

Борисов Н.С., Левандовский А.А., Щетинов Ю.А.

### Ключ к истории Отечества

То, что в исторической литературе принято обозначать как татаро-монгольское иго, характеризовалось в экономической сфере ежегодной выплатой Русью огромной дани татарам, в политической – жестким контролем Орды за деятельностью русских князей, в культурном – принудительным использованием русских мастеров для строительства и украшения городов Золотой Орды, расхищением татарами материальных и художественных ценностей.

Татаро-монгольское иго представляло собой сложную, изменяющуюся со временем систему, главной целью которой было использование экономического и военного потенциала Руси в интересах Золотой Орды<sup>1</sup>.

Гумилев Л.Н.

### Апокрифический диалог

В Древней Руси слово «иго» означало то, чем скрепляют что-либо, узду или хомут. Существовало оно и в значении «бремя», то есть то, что несут. Слово «иго» в значении «господство», «угнетение» впервые зафиксировано лишь при Петре I<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Борисов Н.С., Левандовский А.А., Щетинов Ю.А. Ключ к истории Отечества. – М., 1993.

<sup>2</sup> Гумилев Л.Н. Апокрифический диалог // Нева. 1988. №3. С.201-206; №4. С.197-198.



Данные варианты использования методики дебатов предусматривают более глубокое **изучение характера взаимоотношений Руси и Орды**, а также знакомство с точкой зрения известного историка, географа, этнографа Л.Н.Гумилева, суть которой можно избрать в качестве темы для дебатов: «Татаро-монгольского ига на Руси не существовало, а имел место союз Руси и Орды». Организовать работу над этой проблемой можно по-разному (в зависимости от уровня подготовленности учащихся, особенностей класса).

### **Вариант 1. (Использование дебатов как элемента урока)**

Все учащиеся самостоятельно знакомятся с текстом источника, составляют на его основе речь первого спикера утверждения (выявляют аргументы, поддержки, выстраивают систему аргументации), записывают **в рабочей тетради**, а затем обмениваются друг с другом (в парах) своими речами и пишут речи первых спикеров отрицающей команды (опровержение и аргументы отрицания). Такая организация работы позволяет включить в работу весь класс, организовать взаимопроверку, а также диагностику учителем степени овладения умениями и навыками.

### **Вариант 2. (Использование дебатов как элемента урока)**

Учащиеся делятся на 2 группы, одна из которых – «сторонники» Гумилева, другая – его «оппоненты». Каждая группа готовится защищать собственную позицию, формулирует аргументы, подбирает поддержки и доказательства. На уроке проводятся «модифицированные» дебаты (в них принимают участие большее число учащихся, чем в классических дебатах, например одни произносят речи, другие задают друг другу вопросы).

### **Вариант 3. (Урок-игра)**

Несколько учеников получают опережающее задание, готовятся к дебатам, и на уроке проходят «классические» дебаты (2 команды по 3 человека), остальные же учащиеся записывают по ходу игры аргументы команд **в рабочую тетрадь**, могут задавать спикерам вопросы во время раундов вопросов, оценивают выступления (содержание, структура, способ) спикеров, а также определяют, какая команда была более доказательной, какая точка зрения кажется более обоснованной.

## Влияние монголо-татарского завоевания на судьбу Руси

### Использование дебатов как элемента урока (10-15 минут)

Этот вариант предусматривает знакомство учащихся с различными точками зрения на **влияние татаро-монгольского ига на русскую историю**. Ученикам предлагается проанализировать позиции ученых и выразить свое мнение по отношению к разным точкам зрения, четко обосновав свою позицию.

#### ВОЗМОЖНЫЕ ВЫСКАЗЫВАНИЯ (МНЕНИЯ) ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

Признание очень значительного и преимущественно позитивного воздействия завоевателей на развитие Руси, выразившееся в создании, благодаря им, единого Русского государства. (Н.М.Карамзин)

Воздействие завоевателей на внутреннюю жизнь древнерусского общества было крайне незначительным. (С.М.Соловьев, В.О.Ключевский)

Монголо-татарское нашествие XIII в., сопровождавшееся колоссальным разрушением производительных сил и завершившееся установлением над русскими землями тяжкого иноземного ига, оказало глубокое регрессивное воздействие на экономическое и политическое развитие Руси. (Каргалов В.В.)

При выполнении данного задания рекомендуется обратиться к **рабочей тетради**, где четко зафиксировать:

Я согласен с этой точкой зрения, так как	или (и)	Я не согласен с этой точкой зрения, так как
аргумент 1 _____ аргумент 2 _____ аргумент 3 _____		аргумент 1 _____ аргумент 2 _____ аргумент 3 _____

Учащимся необходимо подобрать доказательства, поддержки к каждому высказыванию (даже если он не разделяет данной точки зрения) в целях наиболее полного осмысления позиции ученого, оснований для сделанных утверждений. Объясняя смысл задания, можно обратиться к словам Вольтера: «Я никогда не соглашусь с вашими убеждениями, но отдаю жизнь за то, чтобы вы могли их свободно высказать». Очень важно также, чтобы ученики сформулировали и аргументировали **собственную позицию** по данному вопросу.

## Источники и документы

### Повесть о разорении Рязани Батыем<sup>1</sup>

В год 6745 (1237). ...Пришел на Русскую землю безбожный царь Батый со множеством воинов татарских и стал на реке Воронеже близ земли Рязанской. И прислал послов непутевых на Рязань к великому князю Юрию Игоревичу Рязанскому, требуя у него десятой доли во всем: во князьях, и во всяких людях, и в остальном...

И стал воевать царь Батый окаянный Рязанскую землю, и пошел ко граду Рязани. И осадил град, и бились пять дней неотступно. Батыево войско переменялось, а горожане бессменно бились. И многих горожан убили, а иных ранили, а иные от великих трудов изнемогли. А в шестой день спозаранку пошли поганые на город – одни с огнями, другие с пороками, а третьи с бесчисленными лестницами – и взяли град Рязань месяца декабря в двадцать первый день. И пришли в церковь соборную Пресвятой Богородицы, и великую княгиню Агриппину, мать великого князя, со снохами и прочими княгинями посекали мечами, а епископа и священников огню предали – во святой церкви пожгли, и иные многие от оружия пали. И в городе многих людей, и жен, и детей мечами посекали. А других в реке потопили, а священников и иноков без остатка посекали, и весь град пожгли, и всю красоту прославленную, и богатство рязанское, и сродников их – князей киевских и черниговских – захватили. И храмы божи разорили и во святых алтарях много крови пролили. И не осталось в городе ни одного живого: все равно умерли и единую чашу смертную испили. Не было тут ни стонущего, ни плачущего – ни отца и матери о детях, ни детей об отце и матери, ни брата о брате, ни сродников о сродниках, но все вместе лежали мертвые...

### Плано Карпини<sup>2</sup>

Татары «произвели великое избиение в земле Руссии, разрушили города и крепости и убили людей... Когда мы ехали через их землю, мы находили бесчисленные головы и кости мертвых людей, лежавших на поле.» Киев «сведен почти ни на что: едва существует там двести домов; а людей... держат они в самом тяжелом рабстве».

<sup>1</sup> Русская литература XI-XVIII вв. – М., 1988. С. 89-105.

<sup>2</sup> П.Карпини, папский посол в Монголии, проезжал по южным русским княжествам после Батыева нашествия и описал увиденное в «Истории монголов».

**Соловьев С.М.<sup>1</sup>**

Условия, на которых татары принимают к себе в подданство какой-нибудь народ, суть следующие: жители подчиненной страны обязаны ходить с ними на войну по первому востребованию, потом давать десятину от всего, от людей и от вещей, берут они десятого отрока и девицу, которых отводят в свои кочевья и держат в рабстве, остальных жителей перечисляют для сбора податей. Требуют также, чтобы князья подчиненных стран являлись без замедления в Орду и привозили богатые подарки хану, его женам, тысячникам, сотникам – одним словом, всем, имеющим какое-нибудь значение; некоторые из этих князей лишаются жизни в Орде; некоторые возвращаются, но оставляют в заложниках сыновей или братьев и принимают в свои земли баскаков, которым как сами князья, так и все жители обязаны повиноваться, в противном случае по донесению баскаков является толпа татар, которая истребляет ослушников, опустошает их город или страну; не только сам хан или наместник его, но всякий татарин, если случится ему приехать в подчиненную страну, ведет себя в ней как господин, требует все, чего только захочет, и получает.

**Каргалов В.В.<sup>2</sup>**

Монголо-татарское нашествие XIII в., сопровождавшееся колоссальным разрушением производительных сил и завершившееся установлением над русскими землями тяжкого иноземного ига, оказало глубокое регрессивное воздействие на экономическое и политическое развитие Руси.

Опустошение русских земель татарскими погромами и систематическое ограбление русского народа ордынскими даяниями имели крайне тяжелые последствия для страны. Городское ремесло было подорвано разрушением городов и уводом в плен ремесленников, крестьянское хозяйство разорялось татарскими «ратями» и тяжелыми выплатами в Орду, экономические связи города с деревней оказались нарушенными, ухудшились условия внешней торговли. Народное хозяйство русских княжеств, подорванное татарскими погромами и постоянно истощавшееся даяниями и поборами, переживало во второй половине XIII века период упадка. Монголо-татарское завоевание надолго искусственно задержало экономическое развитие Руси.

<sup>1</sup> Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Кн. II, Т. 3. М., 1988. С. 145.

<sup>2</sup> Каргалов В.В. Внешнеполитические факторы развития феодальной Руси // Хрестоматия по истории России: В 4-х тт. – Т. 1. – М.: МИРОС – МО, 1994.

Однако последствия монголо-татарского нашествия были, как нам представляется, гораздо тяжелее, чем просто временная задержка экономического развития Руси. Монголо-татары не могли, конечно, разрушить основы феодального строя на Руси, но условия экономического развития русских княжеств претерпели значительные изменения. Завоевание страны кочевниками искусственно задерживало развитие товарно-денежных отношений, законсервировало на длительное время натуральный характер хозяйства. Этому способствовало прежде всего разрушение завоевателями центров ремесла и торговли – городов, будущих потенциальных очагов буржуазного развития. Русские города были не только разрушены монголо-татарами, но и лишены в результате избиения и увода в плен ремесленников основного условия для восстановления экономической жизни – ремесленного производства.

Разрушение городов, нарушение связей города с деревней, обеднение непосредственных производителей и огромная утечка в Орду серебра, основного денежного металла древней Руси, усилили натурализацию хозяйства, препятствовали развитию товарно-денежных отношений.

Русские города как политическая сила, способная в какой-то степени противостоять феодалам, погибли в огне татарских погромов. В этих условиях феодальная зависимость крестьян развивалась в своих наиболее грубых и неприкрытых формах. Ряды феодально-зависимого населения быстро пополнялись за счет разоряемого татарскими «ратями» и ордынскими даями крестьянства. Обязанность регулярно выплачивать ордынскую дань, которая проходила через руки собственных феодалов, усиливала зависимость крестьян и прикрепление их к земле.

Монголо-татарское завоевание привело к усилению феодального гнета. Вынужденные отдавать ордынским ханам часть феодальной ренты в виде дани, русские феодалы старались возместить ее усиленной эксплуатацией крестьян.

Монголо-татарские завоеватели, опустошавшие русские земли и систематически грабившие их даями и другими «ордынскими тягостями», ничего не могли дать взамен русскому народу: ни о каком положительном влиянии завоевателей на экономику Руси говорить не приходится. Как показали исследования М.Г.Сафаргалиева, Золотая Орда была основана «на примитивном кочевом, скотоводческом натуральном хозяйстве, где только что стало возникать земледелие, ремесло же не вышло из рамок домашних промыслов, а товарно-денежные отношения не вошли в быт основной массы кочевого населения». Монголо-татарское завоевание явилось тор-

мозом для развития производительных сил Руси, находившейся на более высоком уровне экономического и культурного развития.

В политическом плане отрицательные последствия монголо-татарского завоевания проявились прежде всего в нарушении процесса постепенной политической консолидации русских земель, в усугублении феодальной раздробленности страны.

Непосредственным следствием «татарского погрома» было ослабление великокняжеской власти. Нашествие Батые расшатало административный аппарат, серьезно ослабило великокняжеское войско. Разгром владимирских земель и бегство населения из бассейна реки Клязьмы подорвали экономическую основу великокняжеской власти, а разгром городов, потенциальных союзников великого князя в борьбе за политическое объединение страны, сузил ее социальную базу.

Нарушение монголо-татарскими завоевателями наметившегося в первой половине XIII века процесса постепенной государственной концентрации русских земель – одно из самых тяжелых последствий «татарщины». Татарские погромы, нанешие страшный удар экономике феодальной Руси, разрушили объективные предпосылки будущего государственного объединения русских земель.

### **Гумилев Л.Н.<sup>1</sup>**

В Древней Руси отрицательное отношение летописцев к татарам проявилось не в XIII веке, а столетие спустя, тогда, когда узурпатор Мамай стал налаживать связи с католиками против православной Москвы.

После похода Батые в 1237-1240 годах, когда война кончилась, языческие монголы, среди которых было много христиан-несториан, с русскими дружили и помогли им остановить немецкий натиск в Прибалтике. Мусульманские ханы Узбек и Джанибек использовали Москву как источник доходов, но при этом защищали ее от Литвы.

Войны между государствами не всегда влекут за собой ненависть народов друг к другу. К счастью, между русскими и тюрками такой ненависти не возникло. Многие татары путем смешанных браков, вошли в состав русского народа, а те, которые остались мусульманами, живут в Казани с русскими дружно.

Вряд ли такое объединение народов следует называть «игмом». И поэтому нет необходимости обвинять русских князей за то, что они договорились с татарами о взаимной помощи против наступавших с запада нем-

<sup>1</sup> Гумилев Л.Н. Апокрифический диалог // Нева. 1988. №3. С.201-206; №4. С.197-198.

цев, литовцев и венгров. Зачем называть братский народ потомками «диких грабителей»? Да, они воевали жестоко. Но эта жестокость была вполне в духе того времени. Просто татары воевали более удачно, чем их враги. Можно ли их обвинять за это?

Войско Батыея, выступившее против половцев, с которыми монголы вели войну с 1216 года, в 1237-1240 годах прошло через Русь в тыл половцам и принудило их бежать в Венгрию. При этом была разрушена Рязань и 14 городов во Владимирском княжестве. А всего там было около трехсот городов. Монголы нигде не оставили гарнизонов, никого не обложили данью, довольствуясь контрибуциями, лошадьми и пищей, что делала в те времена любая армия при наступлении.

До Батыея, а точнее в 1169 году, Киев опустошил Андрей Боголюбский, отдавший столицу Руси на трехдневный грабеж своим ратникам, так поступали только с чужими городами. В 1203 году то же самое сделал и князь Рюрик Ростиславович Смоленский. Так что Батыю мало чего осталось от Киева.

Великороссия, тогда именовавшаяся Залесской Украиной, добровольно объединилась с Ордой благодаря усилиям Александра Невского, ставшего приемным сыном Батыея. А исконная Древняя Русь – Белоруссия, Киевщина, Галиция с Волынью – почти без сопротивления подчинилась Литве и Польше. И вот вокруг Москвы – «золотой пояс» древних городов, которые при «иге» остались целы, а в Белоруссии и Галиции даже следов русской культуры не осталось. Новгород отстояла от немецких рыцарей татарская подмога в 1269 году. А там, где татарской помощью пренебрегли, потеряли все.

Утверждаю, что русские князья и бояре считали, что выгоднее иметь не очень сильного союзника за широкими степями, какой была Золотая Орда, чем Ливонский орден и Польшу на переднем крае агрессивного рыцарства и купеческой Ганзы у себя под боком. Пока существовала сильная Византия, ни «Христианский (католический)», ни Мусульманский мир не были страшны русской земле. Но в 1204 году этот естественный союзник исчез, так как Константинополь был взят и разрушен крестоносцами. Без друзей жить нельзя, и тогда возник союз полухристианской Орды и христианской Руси, эффективный до перехода хана Узбека в ислам в 1312 году.

Полагаю, что «нашествие» Батыея было на самом деле большим набегом, кавалерийским рейдом, а дальнейшие события имеют с этим походом лишь косвенную связь.

В Древней Руси слово «иге» означало то, чем скрепляют что-либо, узду или хомут. Существовало оно и в значении «бремя», то есть то, что несут.



Слово «иго» в значении «господство», «угнетение» впервые зафиксировано лишь при Петре I. Союз Москвы и Орды держался до тех пор, пока он был взаимовыгоден. Но процессы этногенеза неуправляемы и идут по ходу времени. Россия в XV веке росла и крепла так неудержимо, что смогла противопоставить себя и западноевропейскому, романо-германскому суперэтносу, и ближневосточному. А Орда распалась. Часть татар после принятия ислама Ханом Узбеком в 1312 году влилась в состав России.

Таким образом, Россия в XV веке унаследовала высокую культуру Византии и татарскую доблесть, что поставило ее в ранг великих держав.

### **Савицкий П.<sup>1</sup>**

Россия занимает основное пространство земель «Евразии». Тот вывод, что земли ее не распадаются между двумя материками, но составляют скорее некоторый третий и самостоятельный материк, имеет не только географическое значение. Поскольку мы приписываем понятиям «Европы» и «Азии» также некоторое культурно-историческое содержание, мыслим, как нечто конкретное, круг «европейских» и «азиатско-азиатских» культур, обозначение «Евразии» приобретает значение сжатой культурно-исторической характеристики. Обозначение это указывает, что в культурное бытие России, в соизмеримых между собой долях, вошли элементы различнейших культур. Влияния Юга, Востока и Запада, перемежаясь, последовательно главенствовали в мире русской культуры; это влияние на Россию было длительным и основополагающим. Как на эпоху особой напряженности этого влияния можно указать на период примерно с X по XIII век. Восток в данном случае выступает главным образом в облике «степной» цивилизации, обычно рассматриваемой в качестве одной из характерно «азиатских». Пример монголо-татарской государственности (Чингисхана и его преемников), сумевшей овладеть и управиться на определенный исторический срок с огромной частью Старого Света, несомненно сыграл большую положительную роль в создании великой государственности русской. Широко влиял на Россию и бытовой уклад степного Востока. Это влияние было в особенности сильно с XII по XV век. С конца этого последнего столетия пошло на убыль влияние европейской культуры и достигло максимума начиная с XVIII века... В категориях не всегда достаточно тонкого, однако же указывающего на реальную сущность подразделения культур Старого Света на «европейские» и «азиатско-азиатские» – культура русская не принадлежит к числу ни одних, ни других. Она

<sup>1</sup> Савицкий П. Континент Евразия. – М., 1997. С.82-83.



есть культура, сочетающая элементы одних и других, сводящая их к некоторому единству. И потому, с точки зрения указанного подразделения культур, квалификация русской культуры как «евразийской» более выражает сущность явления, чем какая-либо иная...

Лавров С.Б.

### **Завещание великого евразийца<sup>1</sup>**

Основная ценность работы Л.Н.Гумилева («От Руси к России»)... в ее цельности, что является выражением верности автора главной идее его творчества. Такой генеральной идеей для Л.Н.Гумилева было евразийство – значительное направление русской исторической мысли, возникшее в первой половине нашего века...

Евразия, по Гумилеву, – это «не только огромный континент, но и сформировавшийся в центре его суперэтнос с тем же названием» (с.297). Обобщая результаты своих исследований по евразийской истории, Л.Н.Гумилев пишет: «Этот континент за исторически обозримый период объединялся три раза. Сначала его объединили тюрки, создавшие каганат, который охватывал земли от Желтого моря до Черного. На смену тюркам пришли из Сибири монголы. Затем, после периода полного распада и дезинтеграции, инициативу взяла на себя Россия: с XV в. русские двигались на восток и вышли к Тихому океану. Новая держава выступила, таким образом, «наследницей» Тюркского каганата и Монгольского улуса.

Объединенной Евразии во главе с Россией традиционно противостояли: на западе – католическая Европа, на Дальнем Востоке – Китай, на юге – мусульманский мир» (с.297-298).

Читая Л.Н.Гумилева, на фактах убеждаешься в том, что вопрос: «Запад или Восток?» – вечный вопрос нашей истории. Вот Русь эпохи Александра Невского. Александр и Батый – союзники. «Русские княжества, принявшие союз с Ордой, полностью сохранили свою идеологическую независимость и политическую самостоятельность... Русь была не провинцией Монгольского улуса, а страной, союзной великому хану» (с.134). Но в то же время существовала и «программа западников» – «объединить силы всех русских князей и изгнать монголов». При этом «рыцари Ордена, купцы Ганзы, папа и император вовсе не собирались тратить свои силы на объединение чужого им государства» (с.130). Так, анализируя прошедшее, Л.Н.Гумилев показывает, что для России евразийское единство всегда предпочтительнее союза с Западом.

<sup>1</sup> Лавров С.Б. Завещание великого евразийца. В кн. Гумилев Л. От Руси к России. – М., 1992. С.302-303.

## Литература

- Гумилев Л.Н. Апокрифический диалог // Нева. 1988. №3. С.201-206; №4.
- Гумилев Л.Н. От Руси к России. – М.: ЭКОПРОС, 1992.
- Каргалов В.В. Внешнеполитические факторы развития феодальной Руси / / Хрестоматия по истории России: В 4-х тт. – Т.1. – М.: МИРОС – МО, 1994.
- Кишенкова О.В., Короткова М.В. История для любознательных: Задачник. 6-11 кл. В 2-х кн. – М.: Дрофа, 1996.
- Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. Хрестоматия по истории России с древнейших времен до наших дней. Учебное пособие. – М.: «Проспект», 1999.
- Памятники литературы Древней Руси: XIII век. М., 1981.
- Русская литература XI-XVIII вв. – М., 1988.
- Савицкий П. Континент Евразия. – М.: АГАФ, 1997.
- Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Кн. II, Т.3. М., 1988.
- Хрестоматия по истории России: В 4-х тт. – Т.1. – М.: МИРОС – МО, 1994.

Россия в первой половине XIX века.

## Общественное движение в России в первой половине XIX века. Движение декабристов

С декабристов начинается история освободительного движения в России. Какие же причины побудили блестящих молодых людей, хорошо образованных, с прекрасными перспективами военной и статской службы, выступить против своего же сословия и поддерживаемой им власти? Смогли бы декабристы совершить намеченные преобразования в случае победы на Сенатской площади? Эти и другие проблемы декабризма являются по-прежнему актуальными для историографии.

В процессе изучения данной темы дебаты могут быть использованы и как тип урока, и как элемент урока. В зависимости от поставленных учителем целей и задач посредством методики дебатов можно и углубленно изучить тот или иной аспект темы, например цели движения декабристов, сущность декабризма, причины поражения, и затронуть вопросы гражданского образования.

**Цели и задачи**, реализуемые посредством использования дебатов:

- формирование навыков создания системы аргументов, сравнения аргументов; участия в дискуссии;
- формирование умения формулировать независимые и взвешенные суждения, делать обоснованные заключения на основе анализа имеющихся свидетельств и изучения широкого спектра точек зрения;
- способствовать формированию у учащихся гражданской позиции;
- актуализировать знания учащихся по проблеме движения декабристов;

- проанализировать цели декабристов и возможности их осуществления в России;
- проанализировать оценки выступления декабристов, сформулировать и аргументировать собственную позицию по данному вопросу.

**Ключевые понятия и термины:** декабристы, декабризм, преобразование, гражданское неповиновение, политическая демонстрация, вооруженное восстание, военный переворот.

### **Вариант 1. (Использование дебатов как элемента урока)**

При изучении данной темы существенное значение играет выявление **сущности того, что произошло 14 декабря 1825 года на Сенатской площади**. Учеными, исследователями высказываются разные точки зрения по этому поводу<sup>1</sup>. Работу по данной дискуссионной проблеме в зависимости от уровня подготовленности учащихся, возможностей организации учебного процесса можно построить следующим образом.

**(1.1)** Учащиеся в классе знакомятся с разными подходами. Кратко представить подходы может учитель или получившие опережающее задание ученики. Подходы могут быть выделены следующие.

**Выступление 14 декабря 1825 года на Сенатской площади – это:**

- а) политическая демонстрация;
- б) акт гражданского неповиновения;
- в) вооруженное восстание с целью захвата власти;
- г) военный переворот;
- д) мятеж.

Далее осуществляется работа в группах. Каждая группа по жребию (или по усмотрению учителя) пытается сформулировать аргументы, доказывающие данный подход. В процессе работы группы могут использовать источники, учебную литературу. Затем каждая группа представляет «свой» подход, после чего представители других групп предлагают опровержения тех или иных аргументов, приводимых группой. По результатам таких экспресс-дебатов учащиеся делают записи **в рабочей тетради**.

Например.

**Выступление 14 декабря 1825 года на Сенатской площади – это:**  
– **политическая демонстрация;**

Определение (что такое политическая демонстрация)	Аргументы «За»	Аргументы «Против»
---	----------------	--------------------

<sup>1</sup> См. Егорова В.И. История России первой половины XIX века. – М: АРЕНА, 1994.

## – акт гражданского неповиновения;

Определение (что такое гражданское неповиновение)	Аргументы «За»	Аргументы «Против»
---	----------------	--------------------

## – вооруженное восстание с целью захвата власти;

Определение (что такое вооруженное восстание)	Аргументы «За»	Аргументы «Против»
---	----------------	--------------------

## – военный переворот;

Определение (что такое военный переворот)	Аргументы «За»	Аргументы «Против»
---	----------------	--------------------

## – мятеж.

Определение (что такое мятеж)	Аргументы «За»	Аргументы «Против»
----------------------------------	----------------	--------------------

**Я считаю, что восстание декабристов – это \_\_\_\_\_ ,  
так как \_\_\_\_\_**

Очень важно, чтобы учащиеся на основе анализа различных подходов сформулировали собственную позицию. Это может также стать домашним заданием.

**(1.2)** Учащимся предлагается самостоятельно (в тетради) выполнить задание:

*Выступление 14 декабря 1825 года на Сенатской площади, на ваш взгляд, это:*

- а) политическая демонстрация;*
- б) акт гражданского неповиновения;*
- в) вооруженное восстание с целью захвата власти;*
- г) военный переворот;*
- д) мятеж;*
- е) ...*

*Аргументируйте свою точку зрения.*

На уроке учащиеся могут выступить с изложением своей позиции. На основе столкновения их позиций, сопоставления аргументов учитель делает своеобразное «резюме».

## Вариант 2. (Использование дебатов как элемента урока)

Этот вариант предусматривает знакомство учащихся с различными точками зрения на выступление декабристов. Ученикам предлагается проанализировать позиции ученых и выразить свое мнение по отношению к разным точкам зрения, четко обосновав свою позицию.

### ВОЗМОЖНЫЕ ВЫСКАЗЫВАНИЯ (МНЕНИЯ) ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ:

«Как ни странно может показаться на первый взгляд, восстание 14 декабря принадлежит к числу исторических событий, у которых шансов не быть было гораздо больше, чем состояться». (С.В.Мироненко)

«Ни взять власть, ни тем более удержать ее декабристы бы не смогли, уровень народного сознания, царистские иллюзии, принципиальное отличие первого открытого революционного выступления от имевших место ранее многочисленных келейных дворцовых переворотов и победоносных заговоров были тому причиной». (Н.А.Рабкина)

«Мятежники могли, конечно, взять власть – вероятность была и, полагаем, немалая. Вот тогда захваченный ими госаппарат тут же приказал бы всей России разные свободы, конституцию и отмену крепостного права. И что бы после того ни случилось – смуты, монархическая контрреволюция, народное непонимание, борьба партий и группировок, – многое было бы абсолютно необратимо». (Н.Я.Эйдельман)

«Направление, данное всему предприятию, было настолько позорно, бестолково и бессодержательно, что каждый осторожный и рассудительный человек должен был отклонить от себя участие в подобном деле». (Е.Виртембергский)

«Декабристы сознательно шли на мученичество», «они мало верили в непосредственный успех своего восстания». (Г.В.Плеханов)

При выполнении данного задания рекомендуется обратиться к **рабочей тетради**, где четко зафиксировать:

Я согласен с этой точкой зрения, так как	или (и)	Я не согласен с этой точкой зрения, так как
аргумент 1 _____		аргумент 1 _____
аргумент 2 _____		аргумент 2 _____
аргумент 3 _____		аргумент 3 _____

Учащимся необходимо подобрать доказательства, поддержки к каждому высказыванию (даже если он не разделяет данной точки зрения) в целях наиболее полного осмысления позиции ученого, оснований для сделанных утверждений. Как и в предыдущем варианте, очень важно, чтобы ученики сформулировали и аргументировали **собственную позицию** по данному вопросу.

### Вариант 3. (Урок-игра)<sup>1</sup>

(3.1) Урок предусматривает опережающее задание, предварительное знакомство учащихся с источниками, дополнительной литературой, а также домашнюю подготовку по теме игры. Во время урока организуется игра по теме: **«Восстание декабристов было обречено на поражение»** или **«В 1825 году реальной альтернативы исторического развития России не существовало»**. Учащиеся класса записывают аргументы и доказательства **в рабочей тетради**.

(3.2) Дебаты на уроке могут выступать как форма подведения итогов самостоятельной работы учащихся и служить своеобразной формой итогового контроля по работе над темой.

#### МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ

В ходе подготовки к дебатам и самих дебатов могут быть рассмотрены следующие вопросы:

- Смогли бы декабристы совершить намеченные преобразования в случае победы на Сенатской площади?
- Могли ли декабристы поднять народ на революцию?
- Как повлиял уровень политического сознания, образованности городских обывателей, крестьян, дворянства на исход восстания декабристов?
- Какие факторы и каким образом повлияли на исход восстания?
- Каковы закономерные и случайные явления и события в декабристском движении?
- Неоднородность движения декабристов: в чем суть разногласий декабристов? (Сравнение программных документов декабристов).
- Что изменилось в русском обществе после восстания декабристов?
- Существовали ли альтернативы движению декабристов в общественном движении первой половины XIX века?
- Декабристы и любимудры: что у них было общего и в чем отличие?

### Декабристы и любимудры

Одновременно с обществами декабристов в Москве существовало тайное Общество любимудрия. Его составили воспитанники Московского университета и Царскосельского лицея, молодые чиновники Д.В.Веневетинов, В.И.Одоевский, А.И.Кошелев, И.В.Киреевский. Любомудры не входили ни в одну из декабристских организаций, однако были связаны узлами дружбы со многими декабристами. Любомудров глубоко волновали важнейшие вопросы русской жизни, в первую очередь – вопрос о крепостном праве, самодержавии, способах преобразования общества.

<sup>1</sup> Рекомендуемый регламент: участвуют 2 команды по 3 человека. Время выступления: первые спикеры – 4 минуты, вторые и третьи спикеры – 3 минуты, вопросы – 2 минуты, таймауты – 4 минуты.

Несоизмеримость величайших жертв, принесенных человечеством ради осуществления политических идей эпохи Просвещения, несоответствие конкретных результатов французской революции представлениям просветителей заставило Любомудров отрицательно относиться к революционным способам преобразования общества. Любомудры оценивали деятельность революционеров в нравственном аспекте, осуждали их за отказ от норм христианской морали.

Любомудры возлагали свои надежды на постепенные реформы, проведенные просвещенным монархом, надеялись на естественный прогресс и просвещение. Решающее значение в историческом развитии Любомудры придавали деятельности выдающейся личности. Отсюда – их апология Петра I как примера проявления верховной инициативы в общественных преобразованиях.

Любомудры полагали, что их главная задача – просветить народ, чтобы подготовить общество к реформам. Любомудры осознавали трудности на пути развития просвещения, искали силы, которые могли бы эти трудности преодолеть.

*Представьте, что вы живете в начале 20-х гг XIX в. В каком обществе – декабристов или Любомудров – вы захотели бы участвовать? Почему?*

#### ИЗ ВОСПОМИНАНИЙ ГЕРЦОГА Е.ВИРТЕМБЕРГСКОГО<sup>1</sup> О ПРИЧИНАХ ПОРАЖЕНИЯ ДЕКАБРИСТОВ<sup>2</sup>

- 1) хотя существовали поводы к неудовольствию на императора Александра, но тем не менее он пользовался вообще любовью;
- 2) нельзя отрицать, что многое в русском государственном устройстве и во внутреннем управлении страной оставляло желать лучшего, но это обстоятельство не влияло на привязанность к императорскому дому;
- 3) направление, данное всему предприятию, было настолько позорно, бестолково и бессодержательно, что каждый осторожный и рассудительный человек должен был отклонить от себя участие в подобном деле;
- 4) заговорщики не имели в своем распоряжении человека, который пользовался бы решительным влиянием на войска;
- 5) во главе заговорщиков не находилось лица, которое, подобно графу Палену в 1801 году, могло бы руководить предприятием, содействовать успеху дела выбором соответственных мер и охранять безопасность участников заговора.

#### О БЕССПОРНОМ И СПОРНОМ

«Закон жизни отсталых государств или народов среди опередивших: нужда реформ назревает раньше, чем народ созревает для реформы. Необходимость

<sup>1</sup> Виртембергский Евгений (1788 – 1857) – племянник императрицы Марии Федоровны (жены Павла I), русский генерал от инфантерии. Участвовал в войнах России против Наполеона (1807, 1812-1814) и против Турции в 1828 г.

<sup>2</sup> Цит. по: Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. Хрестоматия по истории России с древнейших времен до наших дней. Учебное пособие. – М.: «Проспект», 1999. С. 249-250.



ускоренного движения вдогонку ведет к перениманию чужого наскоро». (Василий Ключевский)

«Демократия не может стать выше уровня того человеческого материала, из которого составлены ее избиратели». (Дж. Б. Шоу)

«Каждый успешный переворот называют революцией, а каждый неудачный – мятежом». (Джозеф Пристли)

«...в общем мы не приспособлены для представительных собраний. На всех наших собраниях, начиная со встреч деревенских общин и кончая всеми видами научных и других конференций, у нас полный беспорядок, если во главе стоит человек, неспособный взять на себя контроль над происходящим». (Н.В.Гоголь)

## Литература

В школе поэтического слова. Пушкин, Лермонтов, Гоголь. – М., 1988.

Гессен Н.Н. Во глубине сибирских руд. Декабристы на каторге и в ссылке. – М., 1976.

Герцен А.И., Огарев Н.П. О воспитании и образовании. – М.: Педагогика, 1990.

Гражданская культура в современной России. Сборник научных работ грантополучателей МОНФ. – М.: МОНФ; Издательский центр научных и учебных программ, 1999. (Серия «Научные доклады», выпуск №83).

Давлетшина Н.В., Кимлика Б.Б. Кларк Р.Дж., Рэй Д.У. Демократия: государство и общество. – М.: Инст.пед.систем, 1995.

Декабристы. Антология в двух томах. – Л.: Художественная литература, 1992.

Декабристы в воспоминаниях современников. – М., 1988.

Егорова В.И. История России первой половины XIX века. – М: АРЕНА, 1994.

Иванов В.Ф. Русская интеллигенция и масонство: от Петра I до наших дней. – М., 1999.

Нечкина М.В. 150-летний юбилей восстания декабристов. Исторические записки. – М., 1975. –Т.96.

Нечкина М.В. Декабристы. – М., 1982.

Нечкина М.В. День 14 декабря 1825 года. – М., 1975.

Никитин А.Ф. 200 вопросов и ответов по основам государства и права. – М.: АСТ, 1997.

Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. История России с древнейших времен до наших дней. – М.: Проспект, 1999.

Павлюченко Э.А. Женщины в русском освободительном движении. – М., 1988.

Пантин И.К., Плимак Е.Г., Хорос В.Г. Революционная традиция в России. 1783-1883 гг. – М., 1986.

- Петров К.М. Экология человека и культура. – СПб.: Химиздат, 1999.
- Политическая история России. – М.: Юристъ, 1998.
- Поэзия и письма декабристов. – Горький, 1984.
- Русское общество 30-х годов XIX в. Мемуары современников. – М., 1988.
- Эйдельман Н.Я. «Революция сверху» в России. – М., 1989.

Россия во второй половине XIX века.

## Либеральные реформы 60-70-х годов

В процессе изучения данной темы можно провести **имитационно-моделирующую игру на основе дебатов** при изучении сущности судебной реформы, принципов суда.

### Судебная реформа 1864 года

**Цели и задачи**, реализуемые посредством использования дебатов:

- познакомить учащихся с основными принципами суда, используя активные формы обучения;
- способствовать формированию гражданственности на основе усвоения социального опыта.

**В основе урока** – моделирование судебного разбирательства, происходившего в Московском суде около ста лет назад.<sup>1</sup>

**Суть дела**, действительно рассматривавшегося в Московском суде, такова.

Старушка украла у соседки дешевый чайник. По закону – совершена кража, за которую следуют разные наказания, в том числе лишение свободы. Прокурор на суде сам сказал, что кража незначительная, старушка нуждается. Тем не менее он потребовал наказания, поскольку собственность неприкосновенна и «если позволить людям посягать на нее, страна погибнет».

Таким образом, тема дебатов: **«Старушка виновна и должна понести наказание»**.

<sup>1</sup> Для обсуждения материалов реформы учитель может также взять за основу урока процесс по делу В.Засулич, материалы А.Ф.Кони и т.п.

Роли	Функции	Опережающее задание
Судья	Ведение «судебного заседания» – дебатов	Изучить содержание (суть) судебной реформы и ознакомить с ним учащихся в начале урока (в принципе, это может сделать учитель)
Обвинение (2-3 человека)	Обвинение старушки в суде /утверждающая команда/	Подготовиться к дебатам «в суде», придумать аргументы, написать систему аргументации
Защита (2-3 человека)	Защита старушки в суде /отрицающая команда/	Подготовиться к дебатам «в суде», придумать аргументы, написать систему аргументации
Присяжные заседатели (12 человек)	Выносят вердикт /виновен; не виновен; виновен, но заслуживает снисхождения/ (обвинение и защита соревнуются в суде, им необходимо убедить присяжных заседателей)	Нет
Хранитель времени	Тайм-кипер	Нет

### Основные этапы организации урока-игры

- Ориентация учащихся** осуществляется на предыдущем уроке, поскольку в игре задействованы практически все учащиеся класса. Учитель сообщает классу о проведении игры, распределяет роли, дает опережающее задание для участников.
- Подготовка к проведению игры** осуществляется учащимися самостоятельно (учитель может проконсультировать, направить учащихся, помочь им в подготовке, если это потребуется).
- Проведение игры** осуществляется в ходе урока.
- Обсуждение игры** может быть проведено в конце урока, в начале следующего (это представляется менее предпочтительным), либо учащиеся готовят письменный отзыв, который впоследствии анализируется учителем.

### Ход урока

1. Введение, создание условий для восприятия.

Постановка задания: выявить основные принципы суда, а также определить, какие из них положены в основу современного нам суда.

2. Краткое изложение сути судебной реформы 1864 года (осуществляется учеником – «судьей» или учителем).
3. «Судья» открывает заседание.

4. Дебаты (выступления «обвинения и «защиты»). Рекомендуемый регламент: первые спикеры – 4 минуты, вторые и третьи спикеры – 3 минуты, вопросы – 1,5 минуты, в том числе из класса.
5. «Присяжные» совещаются и выносят вердикт.
6. «Судья» произносит приговор.
7. Подведение итогов игры. Заключение (осуществляется учителем).

В заключении урока учитель может рассказать о том, чем закончилось рассмотрение данного дела в Московском суде около 100 лет назад. В суде выступал выдающийся русский адвокат Федор Никифорович Плевако. Как правило, речи адвокатов длились по несколько часов. А в этом случае – не более минуты. Ф.Н.Плевако произнес: «Много бед и испытаний пришлось претерпеть России за ее более чем тысячелетнее существование. Печенеги терзали ее, половцы, татары, поляки. Двенадцать языков обрушилось на нее, взяли Москву. Все вытерпела, все преодолела Россия, только крепла и росла от испытаний. Но теперь, теперь... старушка укра-ла чайник ценою в пятьдесят копеек. Этого Россия уж, конечно, не выдержит, от этого она погибнет безвозвратно». Благодаря этой речи адвоката подсудимая была оправдана.

История России: XX век.

## Экономическое развитие России в конце XIX – начале XX века

В процессе изучения данной темы дебаты целесообразно использовать как элемент урока при рассмотрении проблемы привлечения иностранного капитала в экономику России.<sup>1</sup>

### **Иностранный капитал: за и против**

Проводя экономические реформы, С.Ю.Витте столкнулся с проблемой использования иностранных займов: львиную долю валюты забирало военное ведомство. Попытка навести порядок в системе контроля натолкнулась на сопротивление ряда ведомств. В 1899 г. министр предлагает дать право иностранным предпринимателям и банкирам непосредственно вкладывать деньги в строительство заводов, железных дорог и т.п. Но это сразу поставило вопрос о купле-продаже земли. На дыбы встала вся царская «номенклатура». На Витте обрушились с обвинениями в том, что он стремится «распродать Россию», что опора на границу ставит Россию в подчиненное положение к иностранным вкладчикам, а тем самым создается угроза национальной независимости. Однако Витте утверждал, что говорить об экономической оккупации России, распродаже русских богатств «равносильно слепоте: это значит, не знать своей великой истории, не верить в себя и свои великие силы».

<sup>1</sup> В процессе изучения данной темы возможно также проведение проблемных дебатов по теме «Россия рубежа веков – феномен «догоняющего» развития».

**Цели и задачи,** реализуемые посредством использования дебатов:

- формирование навыков работы с источниками;
- развитие критического мышления;
- выяснить, в чем заключалась полемика сторонников и противников активного привлечения иностранного капитала в Россию на рубеже веков;
- проанализировать последствия проникновения иностранного капитала, выявить положительные и отрицательные стороны этого явления;
- выявить актуальность данной проблемы для современной России.

**Ключевые понятия и термины:** инвестиции, инвестор, дивиденд, финансовый капитал, государственный бюджет, монополистические объединения, иностранный капитал.

**Возможные варианты тем (постановки проблемы):**

1. Государство должно способствовать привлечению иностранного капитала.
2. Правительство должно создать благоприятные условия для привлечения в страну иностранного капитала.
3. Россия заинтересована в привлечении иностранного капитала.<sup>1</sup>

### Материалы для учителя

Аргументы «За» привлечение иностранного капитала	Аргументы «Против» привлечения иностранного капитала	Возможное опровержение (контраргументы)
1	2	3
1. «При бедности капиталов внутри страны необходимый рост нашей крайне отсталой промышленности (индустриализация) может совершаться не иначе как при непосредственном содействии иностранных капиталов.»	1. Часть накоплений, которая могла бы умножить национальное богатство страны, расширить возможности капиталовложений в экономику, повысить жизненный уровень населения, уплывала за границу в виде прибылей и дивидендов.	1. Приток иностранного капитала сопровождался процессом сращивания его с капиталом отечественным, создавая тем самым реальные предпосылки включения России в мировую экономическую систему.
2. Особая заинтересованность России в притоке иностранного капитала объясняется тем, что страна несет огромное бремя непроизводительных расходов: на содержание царского двора, полиции, армии и флота, огромного бюрократического аппарата.	2. Привлечение иностранного капитала, опора на заграницу ставит Россию в подчиненное положение к иностранным вкладчикам, а тем самым создается угроза национальной независимости.	2. Привлечение иностранного капитала в наиболее передовые отрасли промышленности не привело к созданию иностранных зон влияния, к полной или даже частичной зависимости России от иностранных компаний и государств.

<sup>1</sup> Данные темы для дебатов могут быть использованы в ходе изучения проблем экономического развития современной России, а также для внеклассных дискуссий.

1	2	3
---	---	---

3. Иностранные фирмы, компании, банки не вели в России самостоятельной экономической политики, не имели возможности влиять на принимаемые политические решения.

### **Вариант 1. Использование дебатов как элемента урока (10-15 минут)**

Учащиеся работают с документами с целью выявления аргументов сторонников и противников активного привлечения иностранного капитала в экономику России. Анализируя документы, ученики должны выявить, **как** С.Ю.Витте обосновывал необходимость привлечения иностранных капиталов, доказывал заинтересованность правительства, государства в их притоке.

Познакомив учащихся только с высказываниями Витте, можно предложить им сформулировать возможные аргументы его оппонентов, а также найти в тексте источника, каким образом Витте их опровергает. (Таким образом осуществляется **«заочная полемика»**).

Сформулированные аргументы учащиеся записывают **в рабочую тетрадь**.

### **Вариант 2. Использование дебатов как элемента урока (10-15 минут)**

Данный вариант предусматривает организацию работы в группах. Учитель по своему усмотрению делит учащихся на 4 группы (они могут быть разными по числу участников). В течение 3-х минут одна группа самостоятельно пытается найти аргументы «за» привлечение иностранного капитала, вторая группа – «против», третья и четвертая выявляют эти аргументы, работая с источниками и документами. Затем начинаются **экспресс-дебаты**. Участники (представитель) первой группы выдвигает аргумент (аргументы), участники третьей группы приводят в качестве поддержки к этому аргументу цитату из источников. Затем выступают представители второй и четвертой групп (они опровергают аргументы «за» и приводят собственные аргументы). В случае затруднений у первой и второй групп, аргументы могут быть предложены представителями третьей и четвертой групп.



По завершении дебатов можно поставить вопрос о том, каково собственное мнение учащихся по обсуждаемой проблеме. (Мнение необходимо обосновать.)

### **Вариант 3. Использование дебатов как элемента урока (10-15 минут)**

Этот вариант предусматривает опережающее индивидуальное задание для 2-х учеников, один из них должен представлять Витте, другой – его политического оппонента. В ходе урока происходят **дебаты «один на один»**. Рекомендуемый регламент: «Витте» – 2 минуты (изложение аргументов), вопросы (прежде всего, от класса) – 1 минута, «оппонент Витте» – 3 минуты (опровержение аргументов «Витте» и изложение собственных аргументов), вопросы – 1 минута, заключительные речи «Витте» – 2 минуты, «оппонент Витте» – 1 минута. Учащиеся класса в течение этих дебатов записывают аргументы «за» и «против» **в рабочую тетрадь**.

## **О значении иностранных капиталов. Источники и документы<sup>1</sup>**

### **Витте С.Ю.**

При нашей бедности капиталов внутри страны, при необходимости значительную часть народных сбережений расходовать на государственные потребности, особенно на усиление боевой готовности и на развитие железных дорог, необходимый рост нашей крайне отставшей промышленности может совершаться не иначе, как при непосредственном содействии иностранных капиталов.

Только разлагающиеся нации могут бояться закрепощения их прибывающими иностранцами. Россия не Китай!

### **Из доклада министра финансов С.Ю.Витте**

... В последнее время раздаются голоса против прилива капиталов из-за границы, настаивающие на том, что причиняется ущерб основным народным интересам, что он стремится поглотить все доходы растущей русской промышленности,.. что он в сущности приводит к распродаже на-

<sup>1</sup>Документы цит. по кн. Данилов А.А., Косулина Л.Г. История России XX век. – М.: Просвещение, 1995. С.16.

ших производительных богатств... Машина, привезенная в Россию и здесь производящая изделия, хотя она и принадлежит иностранцу, работать будет все-таки в русской среде. И работать она будет не одна. Она потребует сырья, топлива, осветительных и прочих вспомогательных материалов, она потребует на помощь себе человеческого труда, и все это ее владелец должен будет купить в России... Из рубля, уплачиваемого за изделие, учрежденного хотя бы при посредстве иностранного капитала, приблизительно от 25 до 40 копеек должны достаться русскому рабочему, затем значительная часть пойдет на оплату сырья и вспомогательных материалов, и только от 3 до 10 копеек придутся на прибыль самого предпринимателя; при уплате же за товар, привозимый из-за границы, весь рубль уйдет из России, и не произведет ни сырья, ни топлива, и, наконец, рабочий не получит ни копейки.

### **Из протокола чрезвычайного общего собрания Самарского биржевого общества. 6 сентября 1913 года**

В настоящее время считается доказанным, что нефтяная промышленность находится под влиянием негласных соглашений нефтепромышленников. В самом деле, за последние годы нефтяная промышленность все более монополизирована. Так, например, в 1911 году наиболее крупную группу представляла английская нефтяная корпорация, сосредоточившая в своем распоряжении свыше 70 млн. пудов нефти. Если прибавить сюда группу Нобеля и Голландскую компанию, то окажется, что в распоряжении трех объединенных групп сосредоточена годовая добыча около 200 млн. пудов, т.е. около 50% добычи Бакинского района.

За последние 1,5 года группа иностранных капиталистов усиленно продолжает скупать акции нефтяных акционерных предприятий, и недалеко то время, когда почти вся нефтяная промышленность будет в крепких руках нескольких иностранных миллиардеров. Конечно, группе иностранных нефтепромышленников, являющихся диктаторами в нефтяном деле, оказалось делом нетрудным осуществить синдикат, диктовать свои цены и распоряжаться всецело в своих интересах русским нефтяным богатством.

История России: XX век.

## Россия в 1917 году

В процессе изучения данной темы дебаты можно использовать либо как элемент урока, либо как форму организации урока при рассмотрении альтернатив развития России после Февральской революции.

### **Был ли неизбежен Октябрь?**

Ход событий 1917 года, начиная с Февральской революции, таил в себе различные альтернативы: буржуазно-демократическую (Керенский), генеральско-диктаторскую (Корнилов), «однородносоциалистическую» (Мартов), наконец, большевистско-леворадикальную (Ленин). Она и оказалась осуществленной, благодаря парламентскому, экономическому и политическому кризису, слабости и ошибкам Временного правительства, падению его авторитета, авантюризму правых сил, радикализму «низов», замешательству меньшевиков и эсеров, энергии большевиков, политической воли и политическому искусству вождей – Ленина и Троцкого. Как объединить, осмыслить все это, найдя решающий фактор победы Октября?<sup>1</sup>

**Цели и задачи**, реализуемые посредством использования дебатов:

- формирование исторического мышления;
- формирование представления о возможности существования других взглядов и оценок, отличных от собственных;
- формирование умения творчески анализировать и оценивать исторические события и явления, видеть в программах и действиях общественных групп, организаций и личностей отражение их интересов и мотиваций;

<sup>1</sup> Наше Отечество. Часть I / Кулешов С.В., Волобуев О.В., Пивовар Е.И. М., 1991. С.356.

- проанализировать альтернативы общественного развития, которые существовали в России после февраля 1917 года, а также возможности их реализации;
- выявить факторы, способствующие успеху большевиков в борьбе за власть.

**Ключевые понятия и термины:** альтернатива, социальная революция, демократия, диктатура, радикализм, большевизм, меньшевизм.

**Возможный вариант постановки проблемы (формулировки темы):** «Октябрьская революция не была неизбежной».

### **Вариант 1. (Использование дебатов как элемента урока)**

В начале изучения темы учитель ставит проблемный вопрос: «Была ли неизбежна Октябрьская революция?» и спрашивает **мнение** учащихся по данному поводу. Таким образом, определяется группа учащихся, которые считают ее неизбежной, группа учащихся, которые не согласны с этой точкой зрения, и группа учащихся, имеющих иные точки зрения. В ходе изучения темы (на основе рассказа учителя) им предлагается выявить аргументы, найти поддержки в защиту своей точки зрения, чтобы на заключительном этапе урока аргументированно и доказательно изложить свою позицию. После изложения нового материала на уроке организуются мини-дебаты. Каждой группе дается 2 минуты для того, чтобы сформулировать аргументы и выбрать спикера, который будет представлять позицию группы. Спикер произносит трехминутную речь, а затем представители другой (других) групп задают ему вопросы (2 минуты), причем спикер, отвечая на вопросы, может прибегать к помощи своих товарищей по группе, затем выступает спикер другой группы, и далее вновь следуют вопросы. По окончании мини-дебатов учитель подводит итоги, делает заключение. Учитель должен учесть, что в процессе изучения темы первоначальное **мнение** учащихся может измениться, в таком случае ученик может перейти в другую группу.

### **Вариант 2. (Урок-игра)<sup>1</sup>**

Данный вариант предусматривает опережающее задание для учеников, участвующих в дебатах на уроке. Суть задания – подготовиться к игре, используя материал учебника, источники, дополнительную литературу.

---

<sup>1</sup> Рекомендуемый регламент: первые спикеры – 4 минуты, вторые и третьи спикеры – 3 минуты, вопросы – 2 минуты, в том числе 1 минута – на вопросы из аудитории, таймауты – 4 минуты.

Учителю целесообразно проконсультировать учеников по возможным стратегиям утверждения и отрицания, предложить им ряд аргументов на основе предложенных ниже материалов, чтобы эффективнее реализовать цели урока.

Стратегия утверждения может заключаться в доказательстве наличия нескольких альтернатив развития России, стратегия же отрицания может быть основана на анализе факторов, способствующих успеху большевиков.

В начале урока учитель делает введение, ставит цели урока (см. выше). Во время дебатов учащиеся класса записывают **в рабочей тетради** аргументы утверждающей и отрицающей команд, а также задают вопросы спикерам. В каждом из раундов вопросов 1 минуту можно выделить для вопросов из аудитории. В более подготовленных классах перед заключительными речами 3-х спикеров возможно выслушать выступления из аудитории в защиту той или иной позиции. Таким образом, активизируется деятельность других учащихся, и осуществляется обратная связь. По окончании игры целесообразно организовать обсуждение игры, а также взаимопроверку учениками записей **в рабочих тетрадях**. Цель – проконтролировать выполнение поставленного в начале урока задания, проверить правильность и четкость записей аргументов.

### Материалы для учителя

**После Февральской революции сложилось несколько альтернатив дальнейшего развития страны<sup>1</sup>:**

**Первая альтернатива** означала укрепление буржуазной демократии, становление демократической республики с полновластным парламентом, широкими политическими свободами, всеобщими и равными выборами, многопартийностью и национальным равноправием.

Эта альтернатива была представлена Временным правительством и поддерживавшими его до осени 1917 года Советами рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.

Эта альтернатива оказалась нереализованной из-за неумения и нежелания Временного правительства решить кардинальные проблемы развития страны – аграрный, национальный, продовольственный вопросы, выход из войны, сотрудничество всех демократических сил. Большевизация Советов и успех Октябрьского переворота означали крах этой альтернативы осенью 1917 года.

<sup>1</sup> 1000 вопросов и ответов по истории: Учебное пособие /Под общей ред. А.Н.Алексашкиной. – М.: АСТ,1997. С.113-114, 118-119.

**Вторая альтернатива** – возвращение к сильной власти помещиков и крупной буржуазии сначала в форме военной диктатуры, а затем, возможно, ограниченной монархии с весьма урезанными демократическими свободами и сохранением «единой и неделимой России».

Эта альтернатива была представлена консервативными и монархическими партиями, верхушкой армии, верхушкой чиновничества. Наиболее ярко она проявилась на Государственном совещании и в дни корниловщины в августе 1917 года.

Эта альтернатива носила контрреволюционный (по отношению к Февралю) характер, не нашла поддержки в широких кругах общества и потерпела поражение в дни разгрома корниловского мятежа.

**Третья альтернатива** – победа радикальных сил, прежде всего большевиков и левых эсеров, под лозунгами социалистической революции. Эта альтернатива поддерживалась массами рабочих, солдат, значительной частью крестьянства. С сентября 1917 года эти силы получили существенную поддержку Советов, воинских частей, военного флота. Эта альтернатива осуществилась в ходе Октябрьского переворота и быстрого установления советской власти в стране.

Причины победы большевистской социалистической альтернативы объясняются не только активной борьбой большевиков за власть, но и мощной поддержкой значительных слоев рабочих и крестьян, привлеченных обещаниями большевиков дать народу мир, хлеб, землю, свободу, всеобщее равенство и справедливость.

**Успех большевиков в Октябрьском перевороте объясняется сочетанием объективных и субъективных факторов. Именно их сочетание и дополнение привело большевиков к власти.**

**Объективные факторы:**

- экономический и политический кризис в стране, вызвавший разруху, инфляцию, голод, резкое ухудшение положения населения;
- длительная непопулярная война, принесшая большие людские и материальные потери;
- политика Временного правительства, не спешившего с разрешением проблем мира, земли, продовольствия, трудоустройства;
- глубокое недовольство сложившейся ситуацией широких слоев населения, требования от властей скорейшего мира, раздела помещичьей земли, улучшения продовольственного снабжения, повышения зарплаты и др.;
- потеря доверия к Временному правительству со стороны народных масс, неумение правительства сохранить и укрепить власть.

**Субъективные факторы:**

- стремление большевиков к завоеванию власти и установлению «диктатуры пролетариата», их агитация в массах против Временного правительства, за переход власти в руки Советов, с обещанием решить вопросы мира, хлеба, земли;
- завоевание большевиками большинства в Советах к сентябрю 1917 года, большевизация Советов;
- завоевание большевиками сильного влияния в армии (солдатские комитеты), на флоте (Центробалт), в тыловых гарнизонах, поддержка воинскими частями лозунгов и программы большевиков: «немедленный мир», возвращение солдат домой;
- использование большевиками недовольства крестьян в деревне, привлечение значительной части крестьян обещанием незамедлительного раздела помещичьей земли;
- поддержка большевиков, их программы рабочего контроля, защиты от голода и безработицы значительной частью рабочего класса.

**Источники и документы<sup>1</sup>****От исполнительного комитета Совета рабочих и солдатских депутатов (3 марта 1917 г.)<sup>2</sup>**

Новая власть, создавшаяся из общественно-умеренных слоев общества, объявила сегодня о всех реформах, которые они обязуются осуществить частью еще в процессе борьбы со старым режимом, частью по окончании этой борьбы. Среди этих реформ некоторые должны приветствоваться широкими демократическими кругами: политическая амнистия, обязательство принять на себя подготовку Учредительного собрания, осуществление гражданских свобод и устранение национальных ограничений. И мы полагаем, что в той мере, в какой нарождающаяся власть будет действовать в направлении осуществления этих обязательств и решительной борьбе со старой властью, демократия должна оказать ей свою поддержку.

---

<sup>1</sup>Приведенные ниже источники и документы не являются исчерпывающими и не должны ограничивать учителя и учащихся в выборе литературы для подготовки к дебатам. Для организации работы по данной теме могут быть использованы разнообразные хрестоматии и иные источники, которые могут быть доступны учащимся.

<sup>2</sup>Цит. по Хрестоматия по истории России. 1917-1940: Пособие для учащихся ст.классов с углубл. изучением истории, гимназий, лицеев /Сост. М.Е.Главацкий и др. – М.: АО «Аспект Пресс», 1994. С.14-15.



### **Из статьи В.И.Ленина «О задачах пролетариата в данной революции» («Апрельские тезисы»<sup>1</sup>)**

2. Своеобразие текущего момента в России состоит *в переходе* от первого этапа революции, давшего власть буржуазии в силу недостаточной сознательности и организованности пролетариата, – ко *второму* ее этапу, который должен дать власть в руки пролетариата и беднейших слоев крестьянства...
3. Никакой поддержки Временному правительству, разъяснение полной лживости всех его обещаний, особенно относительно отказа от аннексий...

Разъяснение массам, что Советы рабочих депутатов есть *единственно возможная* форма революционного правительства и что поэтому нашей задачей, пока это правительство поддается влиянию буржуазии, может явиться лишь терпеливое, систематическое, настойчивое, приспособляющееся особенно к практическим потребностям масс *разъяснение* ошибок их тактики.

### **Из обращения министра земледелия А.И.Шингарева к волостным комитетам (1 мая 1917 г.)<sup>2</sup>**

Лишь Учредительное собрание разрешит великий земельный вопрос, сейчас же надо сохранить все в полной неприкосновенности, тем более, что распоряжения новой правительственной власти дают полную возможность разрешения всех недоразумений и споров по земельному делу... Самовольный захват чужих земель и имущества будет рассматриваться как нарушение прав других граждан свободной России и будет караться по всей строгости закона...

### **Из выступления И.Г.Церетели на I Всероссийском съезде Советов (4 июня 1917 г.)**

Я хотел бы в нескольких чертах обрисовать задачи внутренней политики... Экономическая разруха, которая существует, тяжелые невыносимые финансовые затруднения, с которыми приходится нам считаться, продовольственная разруха, которая ежеминутно грозит стране голодом, все то,

<sup>1</sup> Цит. по: Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. Хрестоматия по истории России с древнейших времен до наших дней. – М.: Проспект, 1999. С.394-395.

<sup>2</sup> Цит. по Хрестоматия по истории России. 1917-1940: Пособие для учащихся ст.классов с углубл. изучением истории, гимназий, лицеев /Сост. М.Е.Главацкий и др. – М.: АО «Аспект Пресс», 1994. С.20-21.



что в настоящее время является препоной к быстрому движению революции вперед, все это – наследство старого режима, наследство трехлетней войны и самых тяжелых условий русского самодержавия... Мы горячо убеждены, что справимся с этими затруднениями, но знаем, что в настоящий момент справиться с ними может русская демократия только путем неслыханных жертв и самоотвержения... Если страна тратит в год 16 миллиардов, а весь чистый доход не превышает этой суммы, то, конечно, здесь никакая финансовая реформа, никакое коренное преобразование не может избавить население от необходимости напрячь все силы, быть готовыми ко всяким жертвам, чтобы помочь в этот момент государству...

Нам говорят, почему до сих пор ничего не сделано? Да, до сих пор только разрабатываются проекты всех этих преобразований, и экономических, и финансовых, ибо нельзя в один момент выступить с готовыми программами, решающими все эти вопросы так, как этого требуют интересы демократии...

Мы знаем, что в настоящий момент в России происходит упорная ожесточенная борьба за власть. В настоящий момент в России нет политической партии, которая говорила бы: дайте в наши руки власть, уйдите, мы займем ваше место. Такой партии в России нет. (Ленин с места: «Есть».)

### **Из выступления А.М.Каледина на Государственном совещании (14 августа 1917 г.)<sup>1</sup>**

В грозный час тяжких испытаний на фронте и полного развала от внутренней политической и экономической разрухи страну может спасти от окончательной гибели только действительно твердая власть, находящаяся в опытных и умелых руках (возгласы справа: «Браво, браво») лиц, не связанных узкопартийными групповыми программами (возгласы справа: «Правильно», аплодисменты), свободных от необходимости после каждого шага оглядываться на всевозможные комитеты и Советы (аплодисменты справа, возгласы: «Правильно»), отдающих себе ясный отчет в том, что источником суверенной государственной власти является воля народа, а не отдельных партий и групп (возгласы справа: «Браво», бурные аплодисменты). Власть должна быть едина в центре и на местах. Расхищению государственной власти центральными и местными комитетами и Советами должен быть немедленно и резко поставлен предел. (Бурные

<sup>1</sup> Цит. по: Хрестоматия по истории России. 1917-1940: Пособие для учащихся ст.классов с углубл. изучением истории, гимназий, лицеев /Сост. М.Е.Главацкий и др. – М.: АО «Аспект Пресс», 1994. С.42-43.

протесты на левой. Слышны возгласы: «Долой», «Контрреволюционер!» Шумные аплодисменты справа. Возгласы: «Правильно».) Россия должна быть единой. Всяким сепаратным стремлениям должен быть поставлен предел в самом зародыше. В области государственного хозяйства необходима строжайшая экономия, во всех областях государственной жизни планомерно, строго и неумолимо проведенная до конца. Должно быть немедленно приступлено к разработке и проведению в жизнь закона о трудовой повинности, безотлагательно ввести нормировку заработной платы и прибыли предпринимателей, безотлагательно привести в соответствие цены на сельскохозяйственную и фабрично-заводскую промышленность, принять самые строгие и самые действенные меры к прекращению подрыва производства сельскохозяйственной промышленности, чрезвычайно страдающей от самочинных действий отдельных лиц и всевозможных комитетов, нарушающих твердый порядок землепользования и в арендных отношениях... Время слов прошло, терпение народа истощается. Нужно делать великое дело спасения Родины.

Генерал Каледин покидает трибуну при неслыханном волнении в зале. Правая и часть центра бурно рукоплещут. На левой возгласы протеста и возмущения.

### **Из Приказа № 897 Верховного Главнокомандующего Л.Г.Корнилова (28 августа 1917 г.)<sup>1</sup>**

Галицийский разгром армии Юго-Западного фронта определенно указал, до какой степени разложения дошла наша армия. Как Главнокомандующий фронтом я считал своим долгом выступить с требованием о введении смертной казни для изменников и трусов. Требование это было удовлетворено, но не в полной мере, так как не распространялось на тыл, наиболее зараженный преступной пропагандой.

Время было дорого, каждый потерянный день грозил роковыми последствиями, а между тем Временное правительство, с одной стороны, не решалось осуществить мои предложения, а с другой — допускало даже определенную критику их газетами и различными организациями. Одновременно с целью окончательного разложения армии была начата травля высшего командного состава. В то же время, по самым достоверным сведениям, в Петрограде готовилось вооруженное выступление больше-

---

<sup>1</sup> Цит. по: Хрестоматия по истории России. 1917-1940: Пособие для учащихся ст.классов с углубл. изучением истории, гимназий, лицеев /Сост. М.Е.Главацкий и др. – М.: АО «Аспект Пресс», 1994. С.53-55.

виков. Имелись определенные указания на то, что они намерены захватить власть в свои руки, хотя на несколько дней и объявить перемирие, сделать решительный и непоправимый шаг к заключению позорного сепаратного мира, а следовательно, погубить Россию. Что подобное намерение со стороны большевиков и некоторых безответственных организаций являлось вполне вероятным, подтверждается тем, что в составе их, как то с несомненностью доказано, имеется большое число предателей и шпионов, работающих в пользу Германии на немецкие же деньги.

Видя бессилие Временного правительства и отсутствие у него решимости принять энергичные меры против лиц и организаций, определенно ведущих к гибели России, и дабы предотвратить катастрофу, я решил подтянуть к Петрограду 4 кавалерийских дивизии с тем, что если выступление большевиков действительно последует, то оно будет подавлено самыми решительными и крутыми мерами. С преступной работой изменников тыла необходимо покончить раз и навсегда...

25 августа ко мне в Ставку прибыл член Государственной думы, бывший Обер-Прокурор Св.Синода Владимир Львов, который от имени министра-председателя Керенского предложил мне высказать ему свой взгляд на 3 варианта организации власти, намеченных Керенским: 1) уход А.Ф.Керенского из состава правительства; 2) участие А.Ф.Керенского в составе правительства; 3) предложение мне принять диктатуру с объявлением таковой нынешним Временным правительством. Я ответил, что единственным исходом считаю установление диктатуры и объявление всей страны на военном положении.

### **Из письма В.И.Ленина в ЦК, МК, ПК и членам Советов Питера и Москвы, большевикам**

**12-14 сентября 1917г.** Получив большинство в обоих столичных Советах рабочих и солдатских депутатов, большевики могут и должны взять государственную власть в свои руки. Могут, ибо..., предлагая тотчас демократический мир, отдавая тотчас землю крестьянам, восстанавливая демократические учреждения и свободы, помятые и разбитые Керенским, большевики составят такое правительство, какого никто не свергнет.

Большинство народа за нас. Это доказал длинный и трудный путь от 6 мая до 31 августа и до 12 сентября: большинство в столичных Советах есть плод развития народа в нашу сторону... Демократическое совещание обманывает крестьянство, не давая ему ни мира, ни земли. Большевицское правительство одно удовлетворит крестьянство.

**1 октября 1917 г.**<sup>1</sup> События так ясно предписывают нам нашу задачу, что промедление становится положительно преступлением. Аграрное движение растет. Правительство усиливает дикие репрессии, в войске симпатии к нам растут... В Германии начало революции явное, особенно после расстрела матросов. Выборы в Москве — 47 процентов большевиков — гигантская победа. С левыми эсерами мы — явное большинство в стране. Железнодорожные и почтовые служащие в конфликте с правительством... При таких условиях «ждать» — преступление.

Большевики не вправе ждать съезда Советов, они должны взять **власть тотчас**. Этим они спасают и всемирную революцию (ибо иначе грозит сделка империалистов всех стран, кои после расстрелов в Германии будут покладисты друг к другу и против нас объединятся), и русскую революцию (иначе волна настоящей анархии может стать сильнее, чем мы), и жизни сотням тысяч людей на войне... Если нельзя взять власть без восстания, надо идти на восстание тотчас. Очень может быть, что именно теперь можно взять власть без восстания: например, если бы Московский Совет сразу тотчас взял власть и объявил себя (вместе с Питерским Советом) правительством. В Москве победа обеспечена и воевать некому. В Питере можно выждать. Правительству нечего делать и нет спасения, оно сдастся. Ибо Московский Совет, взяв власть, банки, фабрики, «Русское Слово» [одна из самых распространенных ежедневных газет России. Поддерживала Временное правительство.— *Ред.*], получает гигантскую базу и силу, агитируя перед всей Россией, ставя вопрос так: **мир** мы предложим завтра, если бонапартист Керенский сдастся (а если не сдастся, то мы его свергнем). **Землю** крестьянам **тотчас**, уступки железнодорожникам и почтовым служащим — **тотчас** и т.д...

### **Из статьи В.И.Ленина «Кризис назрел» (29 сентября 1917 г.)<sup>2</sup>**

...В России переломный момент революции несомненен... Ясно само собою, что если в крестьянской стране после семи месяцев демократической республики дело могло дойти до крестьянского восстания, то оно неопровержимо доказывает общенациональный крах революции, кризис ее, достигший невиданной силы, подход контрреволюционных сил к последней черте... Все симптомы указывают на то, что общенациональный кризис назрел.

<sup>1</sup> Цит. по: Хрестоматия по истории России. 1917-1940: Пособие для учащихся ст.классов с углубл. изучением истории, гимназий, лицеев /Сост. М.Е.Главацкий и др. — М.: АО «Аспект Пресс», 1994. С.60-61.

<sup>2</sup> Цит. по: Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. Хрестоматия по истории России с древнейших времен до наших дней. — М: Проспект, 1999. С.401

**Из заявления Каменева и Зиновьева (11 октября 1917 г.<sup>1</sup>)**

...Мы глубочайше убеждены, что объявлять сейчас вооруженное восстание – значит ставить на карту не только судьбу нашей партии, но и судьбу русской и международной революции...

Шансы нашей партии на выборах в Учредительное собрание превосходны....Влияние большевизма растет. Целые пласты трудящегося населения только еще начинают захватываться им. При правильной тактике, мы можем получить треть, а то и более мест в Учредительном собрании.

Говорят: 1) за нас уже большинство народа в России и 2) за нас большинство международного пролетариата. Увы! – ни то, ни другое неверно, и в этом все дело.

В России за нас большинство рабочих и значительная часть солдат. Но все остальное – под вопросом. Мы все уверены, что если дело дойдет до выборов в учредительное собрание, то крестьяне будут голосовать в большинстве за эсеров.

**Из «Открытого письма» Г.В.Плеханова к петроградским рабочим о несвоевременности взятия ими политической власти<sup>2</sup>**

...наш рабочий класс еще далеко не может с пользой для себя и для страны взять в свои руки всю полноту политической власти... Несвоевременно захватив политическую власть, русский пролетариат не совершит социальной революции, а только вызовет гражданскую войну, которая, в конце концов, заставит его отступить далеко назад от позиций, завоеванных в феврале и марте нынешнего года.

**Из мемуаров А.Ф. Керенского<sup>3</sup>**

...Несмотря на все трудности, порожденные войной и развалом старой администрации, Временное правительство провело в жизнь с одобрения всей страны широкую законодательную программу, заложив тем самым прочные основы для преобразования России в развитое государство. Даже Ленин, готовясь в октябре к захвату власти, не мог не воздать должного проделанной нами работе, написав: «Февральская революция сделала то, что в несколько месяцев Россия по своему политическому развитию догнала передовые страны».

<sup>1</sup> Цит. по: Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. Хрестоматия по истории России с древнейших времен до наших дней. – М: Проспект, 1999. С.404-405.

<sup>2</sup> Там же. С.413-414.

<sup>3</sup> Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте: Мемуары. – М., 1993.

Восемь месяцев по воле революции и демократии я охранял свободу народа и будущее счастье трудящихся масс. Я вместе с лучшими привел вас к дверям учредительного собрания. Только теперь, когда царствует насилие и ужас ленинского произвола – его с Троцким диктатуры – только теперь и слепым ясно, что в то время, когда я был у власти, была действительная свобода и действительно правила демократия, уважая свободу каждого, отстаивая равенство всех и стремясь к братству трудящихся.

Ж.Садуль.

### **Отрывки из записок о большевистской революции<sup>1</sup>**

В Петроград я прибыл 1 октября. Основной вывод из первых наблюдений таков: стремление к миру, немедленному и любой ценой, здесь всеобщее. В этом отношении все без исключения русские, с которыми я встречался, согласны с большевиками – конец войне во что бы то ни стало.

С 26 октября я не переставал говорить Нулансу, Пати и прочим, каждому в зависимости от его обязанностей, что большевизм в его нынешней форме не выдуман Лениным и Троцким, он следствие, продукт войны, что он долгие месяцы зрел в душе русских, что Ленин и Троцкий лишь выразили то, что было в каждом сознании: в слабом, запуганном...

Дж.Бьюкенен.

### **Мемуары дипломата<sup>2</sup>**

Правительство Керенского пало, подобно царизму, без борьбы. И император, и Керенский намеренно закрывали глаза на угрожающие им опасности, и оба допустили, чтобы положение вышло из-под их контроля, прежде чем приняли какие-либо меры для своей собственной защиты. Император согласился даровать конституцию только после того, как его час уже пробил, и когда, выражаясь словами Родзянко, было уже слишком поздно. То же самое было и с Керенским. Он выжидал и мешкал. Когда же он настроился действовать, оказалось, что большевики обеспечили себе поддержку гарнизона, и что не им, а ему предстоит быть раздавленным. Если бы я должен был написать эпитафии царизму и Временному правительству, я написал бы два слова: потерянные возможности.

С самого начала Керенский был центральной фигурой революционной драмы и единственный из своих коллег пользовался явной поддержкой со стороны масс. Будучи горячим патриотом, он хотел, чтобы Россия

<sup>1</sup> Садуль Ж. Записки о большевистской революции (октябрь 1917 – январь 1919). – М., 1990.

<sup>2</sup> Бьюкенен Дж. Мемуары дипломата. М., 1991. С. 309-311.



продолжала войну вплоть до достижения демократического мира. В то же время он хотел бороться с силами, создающими беспорядок и разруху, не желая, чтобы страна превращалась в добычу анархии. В первые дни революции он выказывал энергию и мужество, отмечавшие его как единственного человека, способного обеспечить достижение этих целей. Но он не делал того, о чем говорил, и, когда наступал кризис, он не умел воспользоваться случаем. Как доказали последующие события, он был человеком слова, а не дела. Ему представлялись благоприятные возможности, а он не использовал их. Он всегда готовился нанести удар, но никогда не наносил его. Он думал больше о спасении революции, чем о спасении родины, и кончил тем, что дал погибнуть и той, и другой. Но хотя в качестве главы правительства, наделенного всей полнотой власти, которую он так печально использовал, он должен нести главную ответственность за выдачу России большевикам, другие партийные вожди тоже не могут быть оправданы. Умеренные социалисты, кадеты и другие не социалистические группы – все они внесли свою долю в окончательную катастрофу, ибо в течение кризиса, взывавшего к их тесному сотрудничеству, они не сумели оставить свои партийные разногласия и работать сообща ради спасения своей родины.

Социалисты, одержимые страхом перед контрреволюцией, боялись принимать меры, которые одни только и могли сделать армию боеспособной силой. С другой стороны, кадеты настаивали, и справедливо, на восстановлении дисциплины в армии и на поддержании порядка в тылу. Но вместо того чтобы пытаться конкретностью своего поведения убедить социалистов не бояться дисциплинированной армии, они сошли с этого пути и создали впечатление, что они работают тайно в пользу контрреволюции, в которой армия должна сыграть главную роль. К несчастью, партийные страсти слишком разгорелись для того, чтобы возможно было обдуманное коллективное выступление против общего врага. С другой стороны, большевики составляли компактное меньшинство решительных людей, которые знали, чего они хотели и как этого достигнуть. Кроме того, на их стороне было превосходство ума, а с помощью своих германских покровителей они проявили организационный талант, которого у них сначала не предполагали. Как не велико мое отвращение к их террористическим методам, и как не оплакиваю я разрушение и нищету, в которую они ввергли страну, однако я охотно соглашаюсь с тем, что Ленин и Троцкий – необыкновенные люди. Министры, в руки которых Россия отдала свою судьбу, оказались все слабыми и неспособными, а теперь в силу же-

сткого поворота судьбы единственно два действительно сильных человека, которых она создала в течение войны, были предназначены для того, чтобы довершить ее разорение.

### **«Наше Отечество»<sup>1</sup>**

Царская монархия рухнула практически за несколько дней... многим тогда казалось, что Россия, с невероятной быстротой сбросившая с себя вековые оковы самодержавия, пойдет по накатанной дороге к свободе, равенству и братству. Но это было не более, чем иллюзия. Уже ближайшие события рассеяли эти мечты и надежды: слишком глубокими оказались социальные противоречия, копившиеся десятилетиями, Февральская революция не сняла их, а, напротив, обнажила во всей их потенциальной разрушительной силе...

Уже к середине марта эйфория победы над царизмом стала проходить. Становилось все более очевидным: итогами Февраля практически мало кто доволен...

Все эти настроения – недовольство и озлобление масс, испуг и опасения средних классов, угрюмое выживание тех, кто еще вчера господствовал и управлял – перемешивались, создавая в целом неустойчивую ситуацию. Долго продолжаться она не могла, и это, пожалуй, всеобщее ощущение зыбкости, временности происходившего получило почти зеркальное отражение в неуклонно обострявшейся политической борьбе.

Большевики победили под демократическими, а не под социалистическими лозунгами.

Э.Карр.

### **Большевистская революция 1917-1923 гг.<sup>2</sup>**

Осуществление почти бескровной революции 25 октября 1917 г. является заслугой Петроградского Совета и его Военно-революционного комитета. Именно Военно-революционный комитет взял власть, когда она выпала из безжизненных рук Временного правительства, и возвестил миру о победе революции. Все очевидцы тех событий отдают должное энергии и организаторским способностям, которые проявил в то время Троцкий, а также его преданности делу революции. Но высшая стратегия ре-

<sup>1</sup> Наше Отечество. Часть I / Кулешов С.В., Волобуев О.В., Пивовар Е.И. – М., 1991. С. 342, 356, 389.

<sup>2</sup> Карр Э. История Советской России. – М., 1990.



волюции проводилась Лениным с помощью созданного им инструмента – большевистского крыла РСДРП. Триумф партии почти полностью явился, по-видимому, результатом успешного и последовательного руководства Ленина.

### **Литература**

Головатенко А. История России: спорные проблемы. – М.: Школа-Пресс, 1993.

История Отечества: люди, идеи, решения. – М., 1991.

История России, 1917-1940. Хрестоматия / Под ред. М.Е.Главацкого. – Екатеринбург, 1993.

Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. Хрестоматия по истории России с древнейших времен до наших дней. – М: Проспект, 1999.

Трукан Г.А. Был ли неизбежен Октябрь? – М.: Знание, 1991. (Серия «История»; №12)

Хрестоматия по истории России первой половины XX века (Спорные вопросы истории). Сост. Хромова И.С. – М.: Интерпракс, 1994.

Хрестоматия по истории России. 1917-1940: Пособие для учащихся ст.классов с углубл. изучением истории, гимназий, лицеев / Сост. М.Е.Главацкий и др. – М.: АО «Аспект Пресс», 1994.

История России: XX век.

## Великая Отечественная война

В ходе изучения данной темы, в частности при рассмотрении вопроса о подготовке Советского Союза к войне, причинах неудач в начальный период войны, неизбежно возникает вопрос о внезапности нападения Германии на СССР 22 июня 1941 года. В последнее время опубликовано немало источников, а также исследований по данной проблеме, позволяющих вынести ее на дебаты<sup>1</sup>. Учитывая также традиционно большой интерес учащихся к этой теме, целесообразно использовать на уроке дебаты, например, как форму работы с источниками и документами.

### Начальный период войны

В ходе Великой Отечественной войны и после нее Сталин утверждал, что неудачи и поражения Красной Армии в начальный период войны являются следствием «внезапности» нападения Германии на Советский Союз. Аналогичной позиции придерживается и сотрудник английского Института стратегических исследований А.Кларк, который видит причины поражений Советских вооруженных сил в начале войны в том, что нападение Германии явилось «полной неожиданностью для руководства страны и командования Красной Армии». Вместе с тем существует немало источников, заставляющих усомниться в этом. Более того, некоторые историки утверждают, что война Германии против СССР носила превентивный характер.

---

<sup>1</sup> Данная проблема является далеко не единственной для вынесения на дебаты при изучении Великой Отечественной войны. В более подготовленных классах можно, к примеру, обсудить проблему: «Сталинщина и война».

**Цели и задачи,** реализуемые посредством использования дебатов:

- развитие критического мышления;
- формирование навыков работы с источниками;
- формирование умения оценивать различные версии и мнения о прошедших исторических событиях, признавая, что некоторые источники могут быть необъективными, объяснять причины такой необъективности;
- формирование умения различать факты и точки зрения, анализировать полученную информацию;
- проанализировать различные источники и сделать вывод, насколько оправданным является тезис о внезапности нападения Германии на СССР в июне 1941 года;
- выявить причины неудач Красной Армии в начальный период войны.

**Ключевые понятия и термины:** превентивная война, директива, репрессии.

**Возможный вариант постановки проблемы (формулировки темы):**

«Нападение Германии на Советский Союз 22 июня 1941 года было внезапным».

**Определения:**

**Нападение** – быстрое, стремительное действие, предпринятое против кого-либо с целью захвата, нанесения урона, ущерба.

**Внезапный** – неожиданный для противника, способствующий достижению успеха в бою, операции, в войне. Внезапность – это фактор времени. Продолжительность его зависит от способности принять контрмеры. Внезапность является одним из принципов военного искусства.

### **Вариант 1. (Использование дебатов как элемента урока)**

Данный вариант предусматривает организацию на уроке работы с источниками и материалом учебника. После изложения учителем нового материала, ставится задание: найти в источниках и документах поддержки в защиту той или иной точки зрения. Эта работа может быть организована по-разному: либо все учащиеся ищут доказательства и той, и другой позиции, либо учащиеся делятся на группы, а затем обмениваются мнениями.

В более подготовленных классах учащиеся могут самостоятельно сформулировать аргументы в защиту; возможно также, что аргументы представит им учитель, а учащимся необходимо только найти в процессе работы с документами доказательства в поддержку этих аргументов.

## **Вариант 2. Использование дебатов как элемента урока (10-15 минут)**

Этот вариант предполагает использование дебатов как формы контроля за усвоением знаний, проверки выполнения домашнего задания. Изучение темы урока осуществляется традиционно, на следующем уроке учащимся предлагается доказать аргументы, предложенные учителем. Задание может выполняться как в письменной, так и в устной форме. Таким образом можно не только проверить усвоение материала, но и степень сформированности целого ряда навыков.

## **Вариант 3. (Урок-игра)<sup>1</sup>**

В начале урока учитель делает введение, ставит цели урока (см. выше). Во время дебатов учащиеся класса записывают в **рабочей тетради** аргументы утверждающей и отрицающей команд, а также задают вопросы спикерам. В каждом из раундов вопросов 1 минуту можно выделить для вопросов из аудитории. В более подготовленных классах перед заключительными речами 3-х спикеров возможно выслушать выступления из аудитории в защиту той или иной позиции. Таким образом активизируется деятельность других учащихся и осуществляется обратная связь. По окончании игры целесообразно организовать обсуждение игры, а также взаимопроверку учениками записей в **рабочих тетрадях**. Цель – проконтролировать выполнение поставленного в начале урока задания, проверить правильность и четкость записей аргументов.

## **Материалы для учителя**

### **Материалы для утверждающей команды**

**Аргумент 1.** Нападение Германии на СССР было неожиданным для большинства населения страны.

Между СССР и Германией (в августе 1939 года) был заключен пакт о ненападении, а также договор о дружбе и границе (в сентябре 1939 года).

СССР и Германию объединяли также торговые соглашения.

**Аргумент 2.** Нападение Германии застало врасплох большинство дивизий и полков приграничных военных округов:

<sup>1</sup> Рекомендуемый регламент: первые спикеры – 4 минуты, вторые и третьи спикеры – 3 минуты, вопросы – 2 минуты, в том числе 1 минута – на вопросы из аудитории, таймауты – 4 минуты.

- оборонительные рубежи вблизи границ не были заняты войсками, которые еще в мае были выведены в летние лагеря вблизи учебных полей и стрельбищ;
- артиллерия находилась на окружных полигонах вдали от границ и своих дивизий;
- авиация не была расщедоточена по полевым аэродромам;
- пользуясь внезапностью и слабым зенитно-артиллерийским прикрытием аэродромов, немецкая артиллерия в первый же день войны уничтожила более 1200 боевых самолетов приграничных округов и захватила полное господство в воздухе.

Итог внезапного удара был страшен. Десятки тысяч убитых, раненых...

Уже к 10 июля немецкие войска продвинулись на северо-западном направлении на 500 км, на западном – на 600 км, на юго-западном – на 350 км. Они захватили Прибалтику, Белоруссию, Молдавию, значительную часть Украины. За три недели войны советские войска потеряли 3500 самолетов, 6000 танков, более 20 тысяч орудий и минометов.

### **Материалы для отрицающей команды**

**Аргумент 1.** Руководству СССР было известно о планах нападения Германии на СССР.

За несколько часов до начала войны Сталин, по настоянию наркома обороны С.К.Тимошенко и начальника Генштаба Г.К.Жукова, разрешил отдать приказ о приведении войск приграничных округов в боевое положение. Но во многие дивизии и полки этот приказ поступил уже после начала военных действий.

### **Возможные опровержения**

Сталин (а в условиях тоталитарного режима все замыкалось на нем) упорно игнорировал все донесения и предостережения о нависшей угрозе.

По свидетельствам близко знавших его людей, Сталин убедил себя в том, что, пока Германия не разделается с Англией (а это, по его мнению, могло произойти не раньше середины 1942 года), воевать на 2 фронта она не решится.

**Аргумент 2.** В Советском Союзе шла подготовка к войне с Германией.

Резко возросли бюджетные ассигнования на оборону. В 1940 году они составили 56,8 млрд рублей против 17,5 млрд в 1937 году, или 32,6% от всего бюджета страны.

Ужесточилась трудовая дисциплина.

В целом за три с половиной года накануне войны выпуск военной продукции увеличился в 4 раза.

В предвоенные годы конструкторские бюро разработали, а военные заводы освоили производство и выпуск новых типов вооружений, не уступавших лучшим мировым образцам.

### **Возможные опровержения**

Советский Союз готовился к войне, но не оборонительной, а к наступательной.

В советском руководстве господствовало убеждение, что война с нашей стороны будет наступательной, вестись на чужой территории и закончится победой, достигнутой «малой кровью».

Советский Союз в июне 1941 года к войне готов не был:

- начатое перевооружение Красной Армии не завершилось (полностью обеспечить соединения и части Красной Армии планировалось в 1942-1943 гг);
- промышленность окончательно не перестроилась на военный лад;
- новые военно-командные кадры были еще слишком неопытны.

### **Причины неудач Красной Армии в начальный период Великой Отечественной войны:**

1. Грубые просчеты руководства страны в оценке реальной военной обстановки.
2. Недостаточная профессиональная подготовка значительной части командных кадров Красной Армии.
3. Ослабление обороноспособности страны и боеспособности Красной Армии необоснованными репрессиями против руководящих кадров вооруженных сил страны.
4. Просчеты военно-стратегического характера.
5. Незавершенность работы по техническому оснащению вооруженных сил страны накануне войны.

## **О нападении Германии на Советский Союз. Источники и документы**

Документ 1.

### **Из дневника генерала Гудериана, командующего 2-й танковой группой немецких войск**

«20 и 21 июня находился в передовых частях моих корпусов, проверяя их готовность к наступлению. Тщательное наблюдение за русскими убеждало меня в том, что они ничего не подозревают о наших намерени-

ях. Во дворе крепости Бреста, который просматривался с наших наблюдательных пунктов, под звуки оркестров они проводили развод караулов. Береговые укрепления вдоль Западного Буга не были заняты русскими войсками. Работы по укреплению берега едва ли хоть сколько-нибудь продвинулись вперед за последние недели. Перспективы сохранения момента внезапности были настолько велики, что возник вопрос, стоит ли при таких обстоятельствах проводить артиллерийскую подготовку, как это предусматривалось приказом...

Внезапность нападения была достигнута на всем фронте танковой группы... Однако вскоре противник оправился от первоначальной растерянности и начал оказывать упорное сопротивление».

Документ 2.

**Из военного дневника начальника германского генштаба  
Ф.Гальдера.**

**22.06.1941.** Наступление наших войск, по-видимому, явилось для противника на всем фронте полной тактической внезапностью. Пограничные мосты через Буг и другие реки всюду захвачены без боя и в полной сохранности. О полной неожиданности нашего наступления для противника свидетельствует тот факт, что части были захвачены врасплох в казарменном расположении, самолеты стояли на аэродромах, покрытые брезентом, а передовые части, внезапно атакованные нашими войсками, запрашивали командование о том, что им делать.

**07.08.1941.** Становится все очевиднее, что колосс Россия, который сознательно готовился к войне... был нами недооценен. Эта констатация относится как к организационным, так и к экономическим силам, а в особенности к чисто военному потенциалу.

Документ 3.\*\*\*<sup>1</sup>

Предупреждения о подготовке фашистской Германией нападения на Советский Союз по разведывательным и дипломатическим каналам начали поступать уже с начала 1940 года.

Из радиogramм Рихарда Зорге:

18.11.1940. Первое сообщение о возможном нападении Германии.

<sup>1</sup> Здесь и далее в этой подборке материалов \*\*\* обозначаются материалы, цит. по: Гевуркова Е.А., Колосков А.Г. Задания для самостоятельных работ по истории СССР. – М.: Просвещение, 1991.

15.05.1941. Девять армий в составе 170 дивизий начнут наступление на широком фронте на рассвете 22 июня 1941 года.

В этой тревожной обстановке в газете «Правда» 14 июня публикуется заявление ТАСС. В нем говорилось: «Германия так же неуклонно соблюдает условия советско-германского пакта о ненападении, как и Советский Союз, ввиду чего, по мнению советских кругов, слухи о намерении Германии порвать пакт и предпринять нападение на СССР лишены всякой почвы».

#### Документ 4.

#### Из воспоминаний К.Симонова

Сталин несет ответственность не просто за тот факт, что он с непостижимым упорством не желал считаться с важнейшими донесениями разведчиков. Главная его вина перед страной в том, что он создал гибельную атмосферу, когда десятки вполне компетентных людей, располагавших неопровержимыми документальными данными, не располагали возможностью доказать главе государства масштаб опасности и не располагали правами для того, чтобы принять достаточные меры к ее предотвращению.

Из докладной записки Л.П.Берия И.В.Сталину 21 июня 1941 г.:

«...Я вновь настаиваю на отзыве и наказании нашего посла в Берлине Деканозова, который по-прежнему бомбардирует меня «дезами» о якобы готовящемся Гитлером нападении на СССР. Он сообщил, что это нападение начнется завтра...

То же радировал и генерал-майор В.И.Тупиков, военный атташе в Берлине. Этот тупой генерал утверждает, что три группы вермахта будут наступать на Москву, Ленинград и Киев, ссылаясь на свою берлинскую агентуру. Он нагло требует, чтобы мы снабдили этих врунов рацией...

Начальник Разведуправления... генерал-лейтенант Ф.И.Голиков жалуется на Деканозова и на своего подполковника Новобранца, который тоже врет, будто Гитлер сосредоточил 170 дивизий против нас...

Но я и мои люди, Иосиф Виссарионович, твердо помним Ваше мудрое предначертание: в 1941 году Гитлер на нас не нападет».

А вот резолюция Берии на документе, датированная 21 июня 1941 года:

«В последнее время многие работники поддаются на наглые провокации и сеют панику. Секретных сотрудников «Ястреба», «Кармен», «Верного» за систематическую дезинформацию стереть в лагерную пыль, как пособников международных провокаторов, желающих поссорить нас с Германией».



Документ 5.

**Из воспоминаний заместителя председателя Совнаркома СССР  
А.И.Микояна**

Когда незадолго до войны в Москву из Берлина на несколько дней приехал наш посол Деканозов, германский посол Ф.Шуленбург пригласил его на обед... Во время обеда Шуленбург сказал:

– Господин посол, может, этого еще не было в истории дипломатии, поскольку я собираюсь сообщить Вам государственную тайну номер один: передайте господину Молотову... что Гитлер принял решение 22 июня начать войну против СССР. Вы спросите, почему я это делаю? Я воспитан в духе Бисмарка, а он всегда был против войны с Россией. ...Деканозов поспешил к Молотову. В тот же день Сталин собрал членов Политбюро и, рассказав им о сообщении Шуленбурга, заявил: «Будем считать, что дезинформация пошла уже на уровне послов».

Таким образом, без какого-либо внимания было оставлено весьма необычное предупреждение...

Документ 6.

**Из воспоминаний Г.К.Жукова**

Желая сохранить мир...И.В.Сталин полагал, что правительство Англии и других западных государств делают все, чтобы толкнуть Гитлера на войну с Советским Союзом, что, оказавшись в тяжелой военной обстановке и стремясь спасти себя от катастрофы, они крайне заинтересованы в нападении Германии на СССР. Вот почему он так недоверчиво воспринимал информацию западных правительств о подготовке Германии к нападению на Советский Союз...

...По указанию Гитлера... начальник штаба верховного главнокомандования фельдмаршал Кейтель издал 15 февраля 1941 г. специальную «Директиву по дезинформации противника». Чтобы скрыть подготовку к операции по плану «Барбаросса»...были разработаны и осуществлены многочисленные акции по распространению ложных слухов и сведений.

...Весной 1941 г. в западных странах усилилось распространение провокационных сведений о крупных военных приготовлениях Советского Союза против Германии. Германская печать всячески раздувала эти сведения и сетовала на то, что такие сообщения омрачают советско-германские отношения.

«Вот видите, – говорил Сталин, – нас пугают немцами, а немцев пугают Советским Союзом и натравливают нас друг на друга. Это тонкая политическая игра».

...О сроках и планах войны у И.В.Сталина было немало сообщений. Большинство из них шло из Англии, США и Германии, но все сообщаемые сроки проходили, информация не оправдывалась, в конце концов Сталин перестал верить в достоверность сообщений.

...Основные причины поражения наших войск в начале войны состояли в том, что война застала наши вооруженные силы в стадии их реорганизации и перевооружения более совершенным оружием; в том, что наши приграничные войска своевременно не были доведены до штатов военного времени, не были приведены в полную боевую готовность и не развернуты по всем правилам оперативного искусства для ведения активной стратегической обороны.

Те меры, которые проводились, оказались полумерой. Все эти недостатки еще больше увеличивали преимущества противника, который и без того превосходил наши войска в количественном и качественном отношении, а так как стратегическая инициатива находилась у противника – все эти факторы сыграли решающую роль в начале войны.

#### Документ 7\*\*\*

Как известно, с разрешения Сталина и Молотова, незадолго до нападения Германии на СССР, под видом поисков могил немецких солдат, погибших в первую мировую войну, на нашей территории действовало 60 немецких разведывательных групп. Когда Жуков доложил об этом Сталину, тот ответил: «А вы сделайте так, чтобы они ничего не видели». А им много и не надо было видеть. Им требовалось только разузнать, где смогли бы пройти танки.

#### Документ 8.

**Из справки Комитета государственной безопасности СССР  
«О разведывательной деятельности органов госбезопасности  
накануне нападения фашистской Германии на СССР»  
(Известия ЦК КПСС. – 1990, № 4):**

12 июня 1941 года НКВД СССР сообщил в ЦК ВКП(б) и СНК СССР, что «за прошедшие после октября 1940 г. около 8 месяцев со стороны Германии нарушили границу СССР 185 самолетов. Особенно усилились нарушения нашей границы германскими самолетами за последние один-полтора месяца... Нарушения границы СССР не носят случайного характера, что подтверждается направлением и глубиной полетов над нашей территорией. В ряде случаев немецкие самолеты пролетали над нашей терри-

торией до 100 и больше километров и особенно в направлении районов, где возводятся оборонительные сооружения, и над пунктами расположения крупных гарнизонов Красной Армии.. 15 апреля этого года в районе г. Ровно истребителями Красной Армии был приземлен военный самолет, у экипажа которого оказались карты Черниговской области и Украинской ССР, а также аэрофотосъемочные принадлежности и заснятая пленка. Этот самолет залетел на нашу территорию на глубину до 200 км. С 1 января, т.е. за 5 месяцев и 10 дней, всего задержано 2080 человек нарушителей границы со стороны Германии».

#### Документ 9.

Писатель Е.Носов в одном из очерков писал:

«...Не потому ли на нас напали в сорок первом, что враг понимал: лучшего момента, более ослабленной изнутри России, чем тогда, может уже и не быть...

Шли навстречу вражеским танковым армадам плохо вооруженные и плохо снаряженные, не всегда с патронами в подсумках и снарядами в артиллерийских передках. Шли без несостоявшихся танковых корпусов, на развертывании которых настаивал маршал Тухачевский, без ракетной огневой поддержки, также предложенной им, но отвергнутой как идея, исходившая от «врага народа», без самого маршала – смелого новатора, знатока тактики и стратегии германского милитаризма. Шли, заведомо понеся огромные моральные и стратегические потери, как если бы, еще не начиная сражения, наперед отдали врагу трех прославленных маршалов, почти всех командармов, большинство командиров дивизий, командиров полков и почти поголовно всех политкомиссаров всех уровней и рангов. Слишком большая и опасная фора германскому вермахту!»

#### Документ 10.\*\*\*

К началу Великой Отечественной войны только 7% командиров наших Вооруженных сил имели высшее образование, а 37% не прошли полного курса обучения даже в средних военно-учебных заведениях. Около 75% командиров и 70% комиссаров находились в своих должностях менее года.

Только в 1937-1938 гг. репрессиям подверглась пятая часть общей численности командиров и политработников Красной Армии, около половины командиров полков, почти все командиры дивизий и бригад ... Всего в армии было репрессировано 43 тыс. человек из командного и политического состава.

## Документ 11.

**Из Постановления СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 5 июня 1940 г.:**

«Придавая особо важное значение оснащению Красной Армии танками Т-34, СНК СССР и ЦК ВКП(б) постановляют:

1. Обязать Народного Комиссара Среднего машиностроения Лихачева И.А. изготовить в 1940 году 600 танков Т-34, из них:

	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Завод № 183	10	20	30	80	115	120	125
СТЗ	–	–	–	–	20	30	50

**Из Постановления СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 5 мая 1941 г.**

СНК СССР и ЦК ВКП(б) постановляют:

1. Утвердить Наркомсредмашу на 1941 год план производства танков Т-34 в количестве 2800 штук с обеспечением поставки этих машин по следующему графику:

	Всего	до 01.V	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Завод № 183	1800	525	140	150	160	175	175	150	160	165
СТЗ	1000	130	60	80	100	110	110	130	130	150

## Документ 12.\*\*\*

В первой половине 1941 года нарком обороны, Генеральный штаб дважды обращались к Сталину с предложениями принять ряд неотложных мер по заблаговременному развертыванию вооруженных сил и подготовке их к отражению агрессии. Однако они не были приняты, как тогда говорили, «из высших политических соображений».

## Документ 13.\*\*\*

В первые дни войны обстановка была чрезвычайно сложной. Правительство, как теперь известно, не владело ситуацией, из-за отсутствия связи и информации управление войсками было нарушено.

## Документ 14.\*\*\*

Когда началась война, многие советские люди не сразу осознали драматизм ситуации. «Я так думаю, говорил один из рабочих, что сейчас наши им так всыпят, что через неделю все будет кончено». «Ну, за неделю, по-

жалуй, не кончишь, – отвечал другой, – надо до Берлина дойти... Недели три-четыре понадобится».

Документ 15.

**Из высказывания писателя-фронтовика В.Кондратьева**

«...Если в 1941-м Сталин не был готов к войне, то для меня нет сомнений, что в сорок втором или сорок третьем он бы сам начал войну с Германией, которая бы, наверно, все еще воевала с Англией и материально и морально находилась бы в худшем положении, чем в сорок первом, а мы к этому времени сумели бы перевооружить свою армию. Так что, думаю, разговоры о превентивном характере начавшейся войны имели основания».

Документ 16.\*\*\*<sup>1</sup>

В повести «Ледокол» В.Суворов пытается доказать, что нападение Германии на СССР предотвратило начало войны со стороны Красной Армии 6 июля 1941 года. Он рисует следующую картину возможных событий: «...6 июля ... в 3 часа 30 минут по московскому времени десятки тысяч советских орудий разорвали в клочья тишину, возвестив миру о начале великого освободительного похода Красной Армии. Артиллерия Красной Армии по количеству и качеству превосходила артиллерию всего остального мира. У советских границ были сосредоточены титанические резервы боеприпасов. Темп стрельбы советской артиллерии стремительно нарастает, превращаясь в адский грохот на тысячекилометровом фронте от Черного моря до Балтики. Первый артиллерийский залп совпал с моментом, когда тысячи советских самолетов пересекли государственную границу. Германские аэродромы расположены крайне неудачно – у самой границы, у германских летчиков нет времени поднять свои самолеты в воздух... В приграничных лесах гремит «ура»: войскам читают боевой приказ Верховного главнокомандующего товарища Сталина: «Час расплаты наступил! Советская разведка вскрыла коварство Гитлера и настало время с ним рассчитаться! Чудо-богатыри: мир смотрит на вас и ждет освобождения».

<sup>1</sup> Плоткин Г.М. Материалы и познавательные задания по отечественной истории. – М.: Просвещение, 1996. С.186.

Документ 17.

### **Из размышлений журналиста А.Афанасьева**

«Планов нападения на Германию в войсках не было. Поскольку если бы они были, то они бы обнаружались, когда немцы внезапно захватывали тысячи секретных документов. Случись такое, германская пропаганда немедленно опубликовала бы их в оправдание своих агрессивных действий...

Явно несостоятельна версия о подготовке нападения СССР на Германию 6 июля 1941 г. Прежде всего потому, что главная ударная сила сухопутных войск – механизированные корпуса – не могла быть использована для наступления, ввиду недостаточной укомплектованности танками, артиллерией и автомобилями. Положение могло измениться в лучшую сторону не ранее, чем через год. О несостоятельности версии свидетельствуют и немецкие источники. Вот, скажем, запись в дневнике, сделанная за неделю до войны Геббельсом: «В Восточной Пруссии у нас все так сконцентрировано, что превентивный удар русской авиации нанес бы нам тяжелые потери. Но им на это не хватит решимости».

У Геббельса в июне 41-го не хватило фантазии. У Сталина, при всем его жгучем желании захватить мир, в июне явно не хватало сил укомплектовать скелеты стратегических эшелонов... И сил, и фантазии 50 лет спустя хватило у Суворова. Соединив злодейские умыслы Сталина с художественными способностями Геббельса, он произвел чудовищный плод: лжереальность советской агрессии, от которой якобы Гитлер в 41-м спас себя и Запад...

Давайте не переигрывать наново войну. Случись, – Сталин бы напал на Германию и принеси СССР ей столько горя, – возможно бы, мы сегодня говорили о Великой Отечественной войне немецкого народа.

Но напали на нас. И миллионами жизней – за спасение мира – заплатила именно Россия. Поэтому обойдемся уж без новейших переосмыслений ценностей. Великая Отечественная всегда будет писаться с большой буквы».

### **Литература**

Безыменский Л. Большая игра 1941 г. // Новое время, 1998, №24.

Борозняк А.И. 22 июня 1941: взгляд с той стороны // Отечественная история, 1994, №1.

Гареев М.А. Еще раз к вопросу: готовил ли Сталин превентивный удар в 1941 году // Новая и новейшая история, 1994, №3.

- Гевуркова Е.А., Колосков А.Г. Задания для самостоятельных работ по истории СССР. – М.: Просвещение, 1991.
- Горов В.Я., Самсонов А.М. 1941-1945 на подступах к истине // Историки спорят. – М.: Политиздат, 1988.
- Двойных Л. О чем докладывала военная разведка // Наука и жизнь, 1995, №3.
- Золотарев В.А. Проблемы изучения истории Великой Отечественной войны // Новая и новейшая история, 2000, №2.
- Конец глобальной лжи: когда Киев еще не бомбили // Военно-исторический журнал, 1996, №4.
- Мельтюхов М.И. Советская разведка и проблема внезапного нападения // Отечественная история, 1998, №3.
- Москве кричали о войне. Документы и материалы // Военно-исторический журнал, 1994, №6.
- Орлов А.С. СССР – Германия: август 1939 – июнь 1941. – М.: Знание, 1991. (Серия «История»; № 5)
- Плоткин Г.М. Материалы и познавательные задания по отечественной истории. – М.: Просвещение, 1996.
- Попов В. 1941: тайна поражения // Новый мир, 1998, №8.
- Соколов В.В. Новые данные о подготовке германского вторжения в СССР в 1941г. // Новая и новейшая история, 2000, №1.
- Суворов В. Ледокол. – М.
- Хаффнер С. Гитлер хотел войны лишь против России: другой войны он не хотел // Слово, 1996, № 1-2.
- Хрестоматия по истории России первой половины XX века (Спорные вопросы истории). Состав. Хромова И.С. – М., 1994.

## Возможные темы дебатов по истории

1. Географический фактор оказывает решающее влияние на развитие страны.
2. Варяги сыграли ведущую роль в становлении Русского государства.
3. Монголо-татарского ига над русскими землями не существовало.
4. «Объединение русских земель вокруг Москвы – худший вариант централизации».
5. Деятельность Ивана Грозного была шагом вперед к победе «государственных начал». (С.М.Соловьев)
6. Опричнина породила Смутное время.
7. «Политика Бориса Годунова явилась причиной смуты».
8. Утверждение крепостного права укрепило Российское государство.
9. Реформы Петра 1 имели отрицательные последствия.
10. Петровские реформы были прогрессивным явлением в истории России.
11. Выступление декабристов было обречено на поражение.
12. В 1825 году не существовало реальной альтернативы историческому развитию России.
13. Самодержавие в XIX в. сыграло положительную роль в истории России.
14. Реформа 1861 г. была крепостнической реформой.
15. Аграрная реформа П.А. Столыпина была неудачной.
16. В России в 1905-1907 гг. существовала конституционная монархия.
17. Самодержавная Россия в начале XX века была обречена на катастрофу.
18. Революция «сверху» – естественный путь преобразований в России.
19. Россия в начале XX века была среднеразвитой страной 2 эшелона капиталистического развития.



20. Пакт Риббентропа-Молотова является преступлением сталинского режима.
21. Нападение Германии на Советский Союз в 1941 году было внезапным.
22. Распад СССР был неизбежным.
23. Демократические преобразования невозможны без гражданского правосознания.

# Словарь-справочник участника дебатов<sup>1</sup>

**«Апелляция к публике»** – полемический прием, суть которого заключается в том, что вместо обоснования истинности или ложности рассматриваемого тезиса начинают воздействовать на чувства людей, что мешает им составить объективное, беспристрастное мнение о предмете обсуждения. Разновидность «довода к человеку».

**Аргумент<sup>2</sup>** – истинное суждение, приводимое для обоснования истинности или ложности высказанного положения (тезиса). Аргумент является составной частью всякого доказательства. Для создания аргумента: тезис аргумента выдвигается → объясняется → обосновывается (с помощью доказательств, поддержек и рассуждений) → делается заключение.

**Аргументировать** – приводить доводы, аргументы, доказывать.

**Аргументация** – способ рассуждения, обеспечивающий доказательность и убедительность выступления; совокупность аргументов в пользу чего-либо.

**Аспект** – точка зрения, угол зрения, под которым рассматривается тема. Аспект является инструментом, который помогает в обосновании и доказательстве позиции, отстаиваемой командой. В каждом аспекте приводится несколько аргументов, доказывающих (раскрывающих) его. Аргументы должны соответствовать аспекту, аспект кейсу и теме.

---

<sup>1</sup> Словарь-справочник включает в себя основные специальные термины игры «Дебаты», а также общие термины искусства спора, полемики, дискуссии.

Словарь-справочник предназначен для участников дебатов: учителей, тренеров, учащихся, а также для всех интересующихся игрой «Дебаты». Он может использоваться в учебной и внеучебной деятельности. Словарь-справочник доступен для начинающих участников дебатов, вместе с тем представляет интерес и для уже опытных дебатеров.

<sup>2</sup> Здесь и далее в словаре курсивом выделены специальные термины, использующиеся в программе «Дебаты». Более подробно ознакомиться с ними можно в учебнике по дебатам. В повседневной педагогической практике использование специальных терминов необязательно. Их можно заменить другими, в частности античными понятиями, ведь дебаты известны еще со времен софистов, Сократа, Цицерона, Квинтилиана.

**«Бумеранг»** («возвратный удар») – полемический прием, состоящий в том, что какое-либо непродуманное заявление, реплика, высказывание, направленные против кого-либо, обращаются против самого автора.

**Вопрос** – логическая форма, включающая информацию, а также указание на ее недостаточность с целью получения новой информации в виде ответа.

**«Дебатер»** – участник программы «Дебаты»; лицо, участвующее в дебатах.

**«Дебаты»** – международная программа, основанная Институтом «Открытое общество».

**Дебаты** – интеллектуальная игра для старшеклассников и студентов, представляющая собой особую форму дискуссии, которая ведется по определенным правилам. Суть дебатов заключается в том, что две команды выдвигают свои аргументы и контраргументы по поводу предложенного тезиса, чтобы убедить члена жюри (судью) в своей правоте и опыте риторике. Существуют разные виды дебатов, например политические, неполитические, парламентские, дебаты Линкольна-Дугласа и др.

**Демонстрация** (форма, способ доказательства) – логическое рассуждение, в процессе которого из аргументов (доводов) выводится истинность или ложность тезиса. Демонстрация – составная часть всякого доказательства.

**Дискуссия** – спор, обсуждение какого-либо спорного вопроса на собрании, в печати, в беседе; публичный спор с целью выяснения истины, нахождения правильного решения спорного вопроса.

**Дискутировать, дискуссировать** – участвовать в дискуссии, обсуждать что-либо, спорить.

**Диспут** – публичный спор на научную и общественно важную тему.

**Диспутант** – лицо, участвующее в диспуте, в споре.

**«Довод к человеку»** – полемический прием, суть которого заключается в том, что вместо обоснования истинности или ложности рассматриваемого тезиса начинают оценивать достоинства или недостатки человека, его выдвинувшего.

**Доказательность** – обоснованность тезиса аргументами; важнейшее свойство правильного рассуждения.

**Доказательный** – убедительный, представляющий собой доказательство.

**Доказательство** – совокупность логических приемов обоснования истинности какого-либо суждения с помощью других положений, истинность которых уже установлена.

**Ирония** – тонкая насмешка, выраженная в скрытой форме.

**«Контакт глаз»** (в дебатах) – правило, суть которого состоит в том, что, выступая, нужно смотреть прямо в глаза судье или слушателям. Во время раунда перекрестных вопросов спикеры могут располагаться по отношению друг к другу под углом не более чем 45°, они не должны постоянно смотреть друг на друга, так как задача спикеров – убедить судей, а не оппонентов, не «перейти на личности».

**Корректность** – вежливость, тактичность. В это понятие включаются все аспекты, связанные с поведением спикеров во время дебатов, в частности по отношению к оппонентам. Типичные ошибки спикеров: разговоры во время выступления других спикеров, пренебрежительное отношение (высказывания, жесты) к оппонентам, судьям, небрежное поведение и т.п.

**Критерий** – есть связь между обсуждаемой темой и аргументацией команды, он задает общее направление дебатов. Критерий может рассматриваться как средство оценки (например, в теме «Телевидение способствует распространению насилия» критерием может служить **воздействие на поведение людей**: если люди начинают копировать насилие, которое наблюдают в телевизионных передачах, у нас есть основания заявить, что телевидение воздействует на людей и, следовательно, способствует распространению насилия), определенный стандарт, признак, а также как цель (например, в теме «Деятельность ООН неэффективна» критерием может служить цель **мир во всем мире**). Как цель, критерий ясно определяет, какую именно точку зрения защищает утверждающая сторона, а также устанавливает и задачу, которую утверждающая сторона поставила перед собой в контексте данного обсуждения. С практической точки зрения критерий одновременно выступает и в качестве оценки, поскольку используется для определения убедительности доказательств в поддержку обсуждаемой темы. Так или иначе, критерий ставит цели, на достижение которых и направлены дебаты, помогает определить что именно должна доказать утверждающая сторона, чтобы победить. Отрицающая команда, как правило, соглашается с критерием, предложенным утверждающей командой, и пытается доказать, что их аргументы в большей степени ведут к реализации критерия. В некоторых случаях опытные команды могут не согласиться с критерием утверждения, предложить иной критерий, убедительно показав, почему именно данный критерий и является целью дебатов. Критерий должен обладать следующими качествами: непосредственно относиться к обсуждаемой теме, быть конкретным, разумным, достижимым, выгодным. Разумно использование ссылок на мнения известных философов, ученых, специалистов.

**Критика доводов оппонента** – способ опровержения, состоящий в том, чтобы доказать, что аргументы опровергаемого доказательства ложны или несостоятельны.

**Культура общения** – в это понятие включаются все аспекты, связанные с методами преподнесения речи слушателям. Типичные ошибки спикеров: материал больше читается, чем говорится (читка), слишком явная нервозность, неуверенность, частые заминки и т.п.

**Культура речи** – в это понятие включаются все аспекты, связанные с языком, его доступностью. Типичные ошибки спикеров: неправильное использование языка, слова-паразиты, излишнее использование сленга, длинные паузы в речи, монотонная речь и т.п.

**Логика:**

1. Наука о законах мышления и его формах.
2. Ход рассуждений, умозаключений.

**Логическая ошибка** – неправильность хода рассуждений, умозаключений.

**Майевтика** – один из приемов сократовского метода установления истины. Суть приема состоит в том, что Сократ помогал «рождению мысли» с помощью искусно поставленных вопросов и полученных ответов приводил собеседника к истинному знанию.

**«Мозговой штурм»** (брейнсторминг) – метод генерирования идей. Несколько правил проведения «мозгового штурма»: никакой критики идей в тот момент, когда их высказывают; чтобы произвести одну хорошую идею необходимо пройти через поток плохих; не останавливайтесь на 3 – 4-х идеях, чем их больше, тем законченнее будет анализ; необходимо обмениваться идеями, перестраивать и комбинировать их.

**«Не вытекает», «не следует»** – логическая ошибка в доказательстве, состоящая в том, что тезис не следует, не вытекает из приводимых в его подтверждение аргументов.

**Обоснованность** – важное качество правильного мышления, свидетельствующее о том, что в рассуждении все мысли опираются на другие, истинность которых доказана.

**Оппонент** – лицо, возражающее кому-либо в дебатах, диспуте, публичной беседе; противник в дебатах, представитель противоположной команды.

**Определения** – устанавливают ограничения и определяют правильность темы. Они необходимы как отправная точка в игре. Определения, с одной стороны, это необходимые ограничения, они определяют пространство для спора, с другой стороны – ключ к исследованию темы. Опреде-

ления должны быть четкими (недостаточно заменить одно понятие на синонимичное), обоснованными, корректными, стратегическими (определения и кейс должны соответствовать друг другу). Утверждающая сторона выступает первой и поэтому имеет возможность ввести определения. Отрицающая сторона может дать определения тем терминам, которые не были определены утверждающей стороной. После определения понятий утверждающей стороной отрицающая сторона должна согласиться с определениями (в случае некорректности определений – доказать факт некорректности и дать свои определения). Следует избегать дебатов по определениям, предоставляя ясные и разумные определения с самого начала, иначе дебаты могут выродиться в спор по поводу семантики вместо обсуждения важных проблем, представленных в теме.

**Опровержение** – доказательство ложности или несостоятельности какого-либо тезиса.

Опровержение – это прямой конфликт идей, концепций, принципов, фактов, мнений, которые и составляют суть дебатов. Опровержение – это «сердце» дебатов, без него игра теряет смысл, так как наблюдается т.н. параллельная игра, при которой команды не реагируют на аргументы друг друга. Такая игра может быть прервана судьями. Для опровержения необходимо вычлнить аргумент оппонентов, понять основание этого аргумента и ответить на него. При опровержении подвергаются сомнению: определения (однако, следует помнить, что дебаты по определениям не приветствуются, так как могут завести игру в тупик), аспекты, аргументы, доказательства, рассуждения оппонента, система аргументации (кейс) в целом.

Система аргументации (кейс)	Уровни атаки (Для отрицающей команды уровень атаки не является жестким требованием, он произволен!!!)	Стратегии опровержения
1	2	3

ТЕМА  
Обоснование  
актуальности темы

Интерпретация темы

ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Отрицающая сторона не обязательно должна начинать «атаку» с интерпретации темы или понятий. Это нужно делать только в том случае, если вы убеждены в некорректности определений понятий.

Если вы не согласны с определениями оппонентов, то скажите: «Мы не принимаем определений оппонентов, потому что... и предлагаем следующие...»  
Таким образом, необходимо – показать причины, по которым определения другой стороны считаются некорректными;  
– ввести альтернативные определения понятий;

1	2	3
		<p>– объяснить, почему определения отрицающей стороны предпочтительнее. Возможные способы доказательства этого: – это определение дают специалисты в конкретной области; – это определение сделано в рамках семантических групп, а не отдельных слов, в них входящих; – это определение не содержит неоправданного сужения или расширения объема и содержания понятий.</p>
КРИТЕРИЙ	На этом уровне атаки подвергается сомнению эффективность критерия, его соответствие теме.	– Критерий расплывчат, не способствует раскрытию темы и т.п.
Обоснование системы аргументации (кейса)	На этом уровне опровержения подвергаются сомнению само основание позиции оппонента и эффективность их кейса	– Утверждающий кейс содержит противоречия
АСПЕКТЫ	<p>У отрицающей стороны есть выбор: 1. Она может принять аспект, но оспаривать соответствие ему аргументов утверждающей стороны. 2. Она может не согласиться с аспектом и предложить свой аспект. Отрицающая сторона не обязана отвергать аспект, предложенный утверждающей стороной. Она может использовать его для опровержения утверждающего кейса и построения своего собственного кейса.</p>	<p>Для опровержения аспекта нужно определить его слабые стороны, например: – аспект не помогает раскрыть тему; – аспект нечетко сформулирован; – выдвижение аспекта не обосновано.</p>
АРГУМЕНТЫ	Отрицающая сторона относится к аргументам утверждающей стороны в том порядке, в каком они были представлены. Цель отрицающей стороны состоит в «подрыве» этих аргументов.	<p>Возможные стратегии опровержения аргументов: – аргумент не соответствует теме или аспекту, выдвинутому утверждающей стороной; – отрицающая сторона представляет аргументы, которые «перевешивают» аргументы утверждающей стороны; – аргументы противоречивы и непоследовательны.</p>
ДОКАЗАТЕЛЬСТВА	Выявление недостатков в рассуждениях и доказательствах	Отрицающая сторона выступает с критикой доказательств и поддержки аргументов. Цитаты и статистика еще не означают обоснование утверждения.

1	2	3
		– Подкреплены ли аргументы доказательствами? – Доказывают ли приведенные факты то, что они хотят доказать? – Правильный ли сделан вывод? Сравнения помогут вам показать, что имеет большую важность и значение для дебатов.

Выстраивая опровержение, важно следовать структуре опровергаемой речи, отреагировать, по возможности, на все компоненты отрицающей речи.

**Опровержение демонстрации** – способ опровержения, состоящий в выявлении того, что тезис противоположной стороны логически не вытекает из аргументов.

**Опровержение фактами** – полемический прием, состоящий в том, что в доказательство ложности или несостоятельности какого-либо тезиса приводятся действительные предметы, явления, события, противоречащие тезису.

**«Основное заблуждение»** (ложное основание) – логическая ошибка в доказательстве, состоящая в том, что тезис обосновывается ложными аргументами.

**Ответ** – высказывание, сообщение, вызванное вопросом.

**Отрицание** – это восстановление первоначальных аргументов, аспектов, всего кейса в свете опровержения сделанного оппонентами. Пример реконструкции первоначального аргумента в свете попыток его опровергнуть:

1У	1О	2У
<p><b>Смертная казнь не сдерживает преступность.</b>            Факты свидетельствуют, что тяжкие преступления – это, как правило, преступления на почве страсти, и преступник не думает о последствиях.</p>	<p><b>Смертная казнь сдерживает преступность.</b>            Исследования, проведенные среди молодежи группы риска, указывают на то, что угроза смерти заставляет потенциальных преступников искать альтернативы тяжким преступлениям, что означает, что смертная казнь сдерживает преступность.</p>	<p><b>Смертная казнь не сдерживает преступность.</b>            Мы показали вам, что тяжкие преступления, как правило, совершаются в состоянии аффекта. Исследования, проведенные среди молодежи группы риска, нерелевантны для обсуждения того, что происходит в момент совершения преступления. Данные говорят о том, что смертная казнь не только не сдерживает преступность, но в тех государствах, где она есть, тяжкие преступления на 20% больше по сравнению со странами, не имеющими смертной казни.</p>



**Отрицающая команда** (Отрицающая сторона) (сокращенно – О; О1 – первый спикер отрицающей команды, О2 – второй спикер отрицающей команды, О3 – третий спикер отрицающей команды) – команда, спикеры которой хотят доказать судьям, что позиция утверждающей команды неверна или что интерпретация темы и аргументация утверждающей стороны имеют недостатки. Например, тема «Обучение мальчиков и девочек должно быть раздельным»; отрицающая команда *не согласна* с тем, что обучение мальчиков и девочек должно быть раздельным; она доказывает, что обучение мальчиков и девочек *не должно быть раздельным*. Отрицающая команда выдвигает и доказывает тезис отрицания, например, «Обучение мальчиков и девочек должно быть совместным». Таким образом, отрицающая сторона и опровергает кейс утверждающей команды, и предлагает свой собственный. Обычно треть времени в речи первого спикера отрицающей команды отводится на представление собственного кейса, а две трети – на опровержение утверждающего кейса. Опровержение утверждающего и представление своего кейса происходит в любой последовательности, но не смешиваются в речи спикера.

**«Перекрестные вопросы»** – раунд вопросов спикера одной команды и ответов спикера другой. Вопросы могут быть использованы как для разъяснения позиции, так и для выявления потенциальных ошибок у оппонента. Полученная в ходе перекрестных вопросов информация может быть использована в выступлениях следующих спикеров. Раунды перекрестных вопросов в игре: О3 → У1, У3 → О1, О1 → У2, У1 → О2.

**Поддержка** – свидетельство (цитата, факт, пример, статистические данные, мнения авторитетных людей, специалистов и т.п.), подкрепляющее, поддерживающее аргумент, позицию. Поддержка должна сопровождать аргумент, она является частью доказательства. Все поддержки должны иметь ссылку на источник, только тогда их можно использовать во время игры. Важно не столько количество поддержек, сколько их качество и грамотная интерпретация. Поддержка должна быть взята из надежного, компетентного источника, относиться к теме и быть в контексте остальных доказательств, и чтобы ее можно было найти в том источнике, который вы указываете. Для записи поддержки используйте специальные карточки, где должны быть: библиографические указатели – автор, название работы, издательство, время издания, номер страницы; собственно информация; тип поддержки. Желательно иметь копию подлинника на случай, если кто-нибудь усомнится в подлинности источника.

**«Подмена тезиса»** – логическая ошибка в доказательстве, состоящая в том, что тезис умышленно или неумышленно подменяется другим, и этот новый тезис начинают доказывать или опровергать.

**Полемизировать** – вести полемику, спорить.

**Полемика** – спор в процессе обсуждения чего-нибудь; борьба принципиально противоположных мнений по тому или иному вопросу, публичный спор с целью защитить, отстоять свою точку зрения и опровергнуть мнение оппонента.

**Полемист** – участник спора.

**Полемический прием** – способ доказательства или опровержения истинности или ложности какого-либо положения.

**«Порочный круг»** – логическая ошибка в доказательстве, состоящая в том, что тезис выводится из аргументов, а аргументы, в свою очередь, выводятся из того же тезиса.

**«Предвосхищение доказательства»** – логическая ошибка в доказательстве, состоящая в том, что тезис опирается на недоказанные аргументы.

**Предмет спора** – положения, суждения, которые подлежат обсуждению путем обмена различных точек зрения, сопоставления разных мнений.

**Рассуждение:**

1. Умозаключение, ряд мыслей, изложенных в логически последовательной форме.
2. Высказывание, обсуждение.

**Регламент** – правила, регулирующие порядок игры, а также продолжительность речей спикеров. Типичные ошибки, которые влекут за собой снижение 1 балла в параметре «структура»: не использование более 1 минуты или превышение времени выступления спикером. Лимиты времени могут быть изменены, например, для начинающих спикеров или на тренировочных играх.

**Сарказм** – язвительная насмешка, злая ирония. Не желательно использовать этот прием, так как его можно расценивать как некорректность.

**«Сведение к абсурду»** – полемический прием, суть которого состоит в том, чтобы показать ложность тезиса, так как следствия, вытекающие из него, противоречат действительности.

**Система аргументации («кейс» или «сюжет доказательства»)** – совокупность аспектов и аргументов команды, впервые приводимых в речи первого спикера. Различают **утверждающий кейс**, то есть кейс, пред-

ставляемый утверждающей командой, и **отрицающий кейс**, представляемый отрицающей командой. Ясный, четкий, стратегически продуманный утверждающий кейс имеет особую важность, так как на нем держится структура дебатов. Кейс должен адекватно представлять позицию команды и содержать обоснование правильности позиции в отношении темы и стратегии обоснования этой позиции.

### Структура утверждающего кейса (пример)

ТЕМА							
Введение. Обоснование актуальности темы							
Определения понятий							
<b>Критерий</b>							
Аспект I		Аспект II				Аспект III	
Аргумент 1	Аргумент 2	Аргумент 1	Аргумент 2	Аргумент 3	Аргумент 4	Аргумент 1	Аргумент 2
Доказательство	Доказательство	Доказательство	Доказательство	Доказательство	Доказательство	Доказательство	Доказательство
Поддержка	Поддержка	Поддержка	Поддержка	Поддержка	Поддержка	Поддержка	Поддержка

Отрицающий кейс должен быть короче утверждающего. В идеале он состоит из одного или двух сильных аргументов, которые доказывают отрицание темы. Нужно не просто показать, что утверждающий кейс неверен, но и представить еще не затронутые вопросы. Отрицающий кейс должен иметь свою структуру. На представление отрицающего кейса обычно тратится треть времени в речи первого спикера отрицающей команды.

**Система трех «С»** – основание оценки речей спикеров. В их выступлениях оцениваются следующие критерии: **содержание** – навыки и умения аргументированной речи; доказательства, обоснования; **структура**, т.е. организация материала; **способ**, то есть презентация. Максимальная оценка спикера по каждому критерию (содержание, структура, способ) – 10 баллов. По каждому из трех критериев **судья** имеет право прибавить 1 поощрительный балл, но только в том случае, если по этому критерию были вычеты. Таким образом, общая сумма баллов каждого спикера за игру не должна превышать 30 баллов<sup>1</sup>.

**Спикер** – лицо, участвующее в дебатах.

**Структура** – критерий, в котором оцениваются все аспекты, связанные с организацией материала и речи спикера: соответствие роли спикера, соблюдение регламента, логика построения речи, структурированность речи. Типичные ошибки спикеров: не выделены аргументы; нестройная, беспорядочная структура речи; отсутствие логичности, развития аргумен-

<sup>1</sup> См. Приложение № 1. Судейский протокол.

тов; несоответствие роли спикера (например, второй и третий спикеры не имеют права вводить новые аспекты и аргументы, и если второй или третий спикер сделал это, ему снижают оценку за несоответствие роли спикера; в случае, если отсутствует опровержение аргументов оппонентов (в речах 1О, 2У, 2О), снижается 3 балла за несоответствие роли спикера, если подавляющее число аргументов не опровергнуто – 2 балла).

**Софизм** – логическая уловка, умышленно ошибочное рассуждение, которое выдается за истинное.

**Софистика** – применение в споре или в доказательствах софизмов; словесные ухищрения, вводящие в заблуждение.

**Спор** – всякое столкновение мнений, разногласие в точках зрения по какому-либо вопросу, предмету; борьба, при которой каждая из сторон отстаивает свою правоту.

**Тайм-аут** – промежуток времени, который каждая команда имеет право взять на протяжении игры для подготовки к выступлениям и «перекрестным вопросам». Время тайм-аута для каждой команды на всю игру – 8 минут (это время может быть изменено для тренировочных игр, городских, региональных соревнований, например 6 минут), но команда не имеет права использовать более 2-х минут за один раз. Сэкономленное время на другой игре команда использовать **не может**.

**Тайм-кипер** – «хранитель времени», лицо, следящее за соблюдением регламента игры. Тайм-кипер предупреждает спикеров (команды) за 2, 1 и 0,5 минуты до окончания времени выступления (подготовки), подает сигнал об окончании времени выступления (подготовки), учитывает время тайм-аутов, которые берут команды. Как правило, чтобы не сбивать спикеров (команды), тайм-кипер поднимает таблички, на которых написано соответствующее количество минут, а по истечении времени произносит слово «время», после чего выступающий спикер обязан прекратить выступление. По просьбе судей тайм-кипер должен сообщить, сколько времени от выступления не израсходовал спикер.

**Тезис** – мысль или положение, истинность которого требуется доказать.

**Тема дебатов** – утверждение, для которого не существует абсолютной истины. Например, «Технический прогресс ведет к гибели цивилизации», «Обучение мальчиков и девочек должно быть отдельным». Тема должна быть актуальной, то есть представлять интерес, затрагивать значимые проблемы, наконец, она должна быть пригодной для вынесения на дебаты. Тема должна быть грамотно сформулирована, чтобы не давать преимуществ ни одной из сторон, то есть чтобы и утверждающая, и отри-

цающая стороны могли одинаково эффективно развивать свои аргументы. Таким образом, «хорошая тема» должна: провоцировать интерес, быть сбалансированной и давать одинаковые возможности командам в представлении качественных аргументов, иметь четкую формулировку, стимулировать исследовательскую работу.

**Уловка** – хитрость, ухищрение; ловкий прием, с помощью которого хотя бы облегчить спор для себя и затруднить для противника.

**Утверждающая команда** (Утверждающая сторона) (сокращенно – У/А/; У1 – первый спикер утверждающей команды, У2 – второй спикер утверждающей команды, У3 – третий спикер утверждающей команды) – команда, спикеры которой утверждают формулировку темы, то есть приводят аргументацию, позволяющую убедить судей в правильности утверждения темы. Например, тема «Обучение мальчиков и девочек должно быть раздельным»; утверждающая команда доказывает, что «обучение мальчиков и девочек *должно быть раздельным*». Таким образом, тезис утверждения, как правило, всегда совпадает с формулировкой темы.

**Фактическая ошибка** – грубое искажение фактов. За фактические ошибки в дебатах судья имеет право снять 1 балл (в критерии «содержание»), при этом саму ошибку следует обязательно занести в протокол.

**Формат дебатов** – вид дебатов, характеризующийся присущими ему правилами, ролями спикеров, регламентом. Существуют разные форматы (виды) дебатов: политические, неполитические (дебаты Карла Поппера), парламентские, дебаты Линкольна-Дугласа и др. В данном пособии речь идет преимущественно о наиболее распространенном и предназначенном специально для школьников формате дебатов – неполитических дебатах.

**Эристика** – искусство спорить, вести полемику, пользуясь при этом всеми приемами, рассчитанными только на то, чтобы победить противника.

**Этика приведения поддержек** – поддержки (факты, примеры, цитаты и т.д.) должны иметь ссылку на источник (библиографические указатели – автор, название работы, издательство, время издания, номер страницы). За неимением времени все это необязательно произносить в речи, но судьи могут проверить после раунда правильность приведенной поддержки. Следует помнить, что поддержка должна быть взята из надежного источника, относиться к теме, быть правильно интерпретированной, находиться в контексте других доказательств, и ее можно найти в том источнике, который вы указываете.

# Приложение 1.

## СУДЕЙСКИЙ ПРОТОКОЛ

Судья \_\_\_\_\_ Место проведения \_\_\_\_\_

Тема										
Дата:	Состав утверждающей стороны:			Номер		Состав отрицающей стороны:			Номер	
Категория	1.	2.	3.			1.	2.	3.		
Спикер	Содержание	Структура	Способ	Всего	Спикер	Содержание	Структура	Способ	Всего	
У1					О1					
У2					О2					
У3					О3					
Итого:	—	—	—		Итого:	—	—	—		
Лучший спикер (фам.)					Лучший спикер (фам.)					
Команда-победитель (номер, сторона)										
Критерии				Можно снимать	У1	У2	У3	О1	О2	О3
Содержание										
Определения				до 2 баллов						
Аспекты и аргументы: – отношение к теме				до 2 баллов						
– разнообразие				1 балл						
– глубина				1 балл						
– доказательность				до 2 баллов						
Фактические ошибки				1 балл						
Работа с вопросами				до 2 баллов						
<i>Особое мнение (может добавляться после вычетов)</i>				+ 1 балл						
Структура										
Соответствие роли спикера				до 3 баллов						
Логика построения речи				до 3 баллов						
Структурированность выступления				до 3 баллов						
Соблюдение регламента				1 балл						
<i>Особое мнение (может добавляться после вычетов)</i>				+ 1 балл						
Способ										
Культура речи				до 3 баллов						
Культура поведения				до 3 баллов						
Корректность				до 3 баллов						
<i>Особое мнение (может добавляться после вычетов)</i>				+ 1 балл						

Данный протокол разработан экспертами программы «Дебаты» в России. Он может использоваться учителями для реализации тех или иных учебных целей. На обратной стороне желательно привести таблицу, содержащую аргументы сторон.

## Приложение 2.

### Характерные типы участников<sup>1</sup>

В ходе дискуссии, как правило, приходится иметь дело с одними и теми же характерными типами участников обсуждения. Вот некоторые советы относительно того, как с ними обходиться или как их нейтрализовать:

1. Со **спорщиком** сохраняйте невозмутимость и деловитость. Предоставляйте возможность участникам разговора опровергать его мнение.
2. В отношении к **позитивисту** добивайтесь, чтобы остальные понимали, принимали и разделяли его позитивные подходы. В трудных и спорных моментах обращайтесь к нему за помощью и поддержкой. Предложите ему подведение итогов обсуждения.
3. **Нигилист**. Он часто выходит за профессиональные рамки разговора. Нетерпелив, несдержан и возбужден. По отношению к нему желательно всегда оставаться хладнокровным и компетентным. По возможности, решения его формулировать словами, вкладывая в них свое содержание. Чаще беседовать с ним с глазу на глаз во время перерывов.
4. **Всезнайка**. Этот думает, что знает все и лучше всех, а поэтому всегда требует слова. Его желательно посадить рядом с ведущим, чаще напоминая ему, что другие тоже хотят высказаться. Всезнайке можно предоставить возможность сформулировать промежуточные заключения.
5. **Словоохотливый**. Он позволяет себе бестактно прерывать выступающих. Не обращает внимания на время, которое тратит на свои выпады. Его необходимо почаще тактично останавливать и следить за тем, чтобы он не уводил разговор в сторону от намеченной темы, не переворачивал проблемы «с ног на голову» только затем, чтобы посмотреть на них под новым углом зрения.
6. **Застенчивый**. Человек этого типа предпочитает молчать, боясь сказать что-нибудь такое, что, по его мнению, может выглядеть глупо или смешно. С ним необходимо быть предельно деликатным и внимательным. Следует задавать ему легкие вопросы, помогать формулировать мысли. Почаще одобрять репликами типа «Все хотели бы услышать

<sup>1</sup> См. кн. Л.Зайверта «Ваше время в ваших руках». – М.: Экономика, 1991. С.189-190 и «Не повторить ошибок» / Сост. И.В.Липсиц. – М.: Экономика, 1988. С.121-124.



твое мнение». Обязательно благодарите его за любой вклад в обсуждение.

7. **Неприступный.** Всегда замкнут, часто чувствует себя вне времени и пространства, а также вне темы и ситуации урока, так как все это ему кажется недостойным его внимания и умственных усилий. Что делать в таком случае? Любым способом заинтересовать и обязательно спросить: «Кажется, ты не совсем согласен с тем, что было сказано? Конечно, нам всем было бы интересно узнать, почему?».
8. **Незаинтересованный.** Обсуждаемые проблемы его вообще не интересуют. Поэтому ему нужно в интересной и привлекательной форме задавать вопросы информативного характера и непременно постараться выяснить, что его лично интересует.
9. **«Важная птица».** Этот не выносит никакой критики: ни прямой, ни косвенной. Чувствует и ведет себя как личность, стоящая выше остальных. Его хорошо бы попытаться незаметно поставить в равноправное положение с остальными. Диалог с ним лучше всего строить по схеме: «Да, но...».
10. **«Почемучка».** Люди этого типа, кажется, только для того и созданы, чтобы придумывать и задавать вопросы независимо от того, имеют ли они реальную основу или надуманны. Они просто сгорают от желания спрашивать все и вся. Как с ними справиться? Всегда все вопросы, которые относятся к теме обсуждения, адресовать всем участникам разговора. На вопросы информационного характера отвечать сразу. Если нет возможности дать ему нужный ответ, сразу признавать его правоту.



## Приложение 3.

### Памятка участника обсуждения<sup>1</sup>

- Все расположены к участию в дискуссии.
- Никто не доминирует в беседе, и каждый имеет возможность высказаться.
- Нельзя критиковать людей, а только их идеи.
- Критика должна происходить без ярлыков и обидных высказываний.
- Обсуждение не выходит за рамки выбранной темы и сосредоточено на определении собственной позиции.
- Должны быть учтены все предложенные мнения и подходы к проблеме.
- Строить аргументацию необходимо на бесспорных фактах и проверенных источниках.
- Поддерживается атмосфера дискуссии, необходимая для анализа альтернатив.
- Мы слушаем и слышим друг друга.

---

<sup>1</sup> В целях повышения эффективности дискуссий и дебатов на уроке целесообразно установить в классе некоторые правила поведения участников дискуссий и дебатов. Целесообразно привлечь к созданию своеобразного «Кодекса участников дебатов» самих учащихся.